

# Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	27 maart 2023
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, R. Sleijpen, J. Houwen, F. Bongers (leden) M. Conjaerts (plaatsvervangend directeur)
Afwezig	G. Pelzer (algemeen directeur)
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda is conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 1 maart 2023 en Onderwerpenlijst</u>	De besluitenlijst is conform vastgesteld. De onderwerpenlijst is conform vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Directierapportage 4<sup>e</sup> kwartaal 2023</u> <b>Voorstel:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>De bijgevoegde Directierapportage 4<sup>e</sup> kwartaal 2022 vast te stellen;</li> <li>Kennis te nemen van de bijgevoegde reeds verzonden brief aan Waterschap Limburg omtrent de</li> <li>Directierapportage 4<sup>e</sup> kwartaal 2022.</li> </ol>	<p>De heer Houwen vraagt of de € 16 MIO die in 2022 niet aan projecten zijn uitgegeven, wordt gerealiseerd in 2023.</p> <p>De heer Bongers vraagt of het nog wel relevant is om het op pagina 8 genoemde technologisch onderzoek naar de oorzaak van de grote hoeveelheid ontwaterd slib, uit te voeren. Nu de droger is gestopt.</p> <p>Daarnaast het verzoek om nadere info over het op pagina 12 genoemde incident dat zich heeft voorgedaan op rwzi Sijpeld.</p> <p>Verder de vraag hoe grip kan worden gekregen op de op pagina 24 genoemde overschrijdingen van de N-norm. Opgemerkt wordt dat de vooruitgang langzaam is en de datum om te voldoen aan de norm dichterbij komt. vraag is of we niet beter kunnen.</p> <p>Op pagina 36 (dashboard) is onderaan in de tabel "Vergroten duurzaamheid" vermeld dat er een discussie loopt of vergroten sociale duurzaamheid wel een strategisch doel is, hetgeen de vraag oproept waarom de hokjes achter "Vergroten sociale duurzaamheid" dan toch zijn ingekleurd (oranje en groen).</p>

	<p>Bij verschillende zuiveringsprestaties op pagina 41 is als toelichting gegeven dat bij ambtelijk overleg dor WL is kenbaar gemaakt dat verruimd maatwerkvoorschrift niet haalbaar is. Vraag is wat dit inhoudt c.q. hoe dit moet worden gelezen.</p> <p>De heer Breugelmans constateert met betrekking tot de op pagina's 2 en 3 genoemde SaaS-oplossing, en de verschuiving hiervan van investering naar exploitatie, dat een eerste inventarisatie een negatief effect van € 1,8 MIO oplevert en stelt de vraag of er meer wordt verwacht of dat het hier bij blijft.</p> <p>De heer Sleijpen beantwoordt de laatste vraag in die zin dat geen toename van dit bedrag wordt verwacht. De reden betreft puur de wijziging in de verslaggevingsregels; automatiseringsproducten die draaien als een service mogen niet meer geactiveerd worden, maar direct genomen worden in de exploitatie moet nemen.</p> <p>Over de € 16 MIO die niet zijn geïnvesteerd: de projecten worden gewoon verder uitgevoerd en gaan ten laste van het jaarbudget van dit jaar. Mocht blijken dat we meer kunnen wegzetten, komen we bij u terug voor een aanvullend krediet of uitgaven kunnen doen.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat het technologisch onderzoek naar ontwaterd slib nog steeds relevant is, want hoe meer kan worden ontwaterd, des te minder tonnen er wordt geleverd aan onze slibafnemers.</p> <p>Voor wat betreft het incident op rwzi Simpelveld: We hebben een sanctie opgelegd gekregen. Het incident is wel geregistreerd, maar het was niet in beeld dat dit effect ook bij anderen bekend was. We zijn op dit moment in gesprek met het OM omdat we vinden dat de maatregelen die er genomen zijn, effect hebben gehad en daarnaast wij ons verdedigen tegen hetgeen ons verweten wordt, namelijk het niet melden.</p> <p>Voor wat betreft de problematiek met de stikstofnormen: de technologen zijn daar druk mee bezig en in de kwartaalrapportages zijn de ontwikkelingen gegeven.</p> <p>-Met betrekking tot Weert vindt overleg plaats met RWS, ook in combinatie met verruiming (maatwerkvoorschriften). We mogen in weert 10 mg/l halen, maar halen regelmatig 10,1, 10,2 etc. Vraag is dan of de norm 10 is (ivm afronden) of 10,0. Het probleem van Weert is dat daar waar de zuivering op gedimensioneerd is (het destijds bekende aantal VE's), blijkt nu te klein. Het aantal VE's in Weert is fors opgelopen. Het betreft een gat van ongeveer 30.000 VE's die niet betaald worden. Een deel is continu en een deel betreft pieken. De vraag is hoe dit technisch valt op te lossen en waar die VE's vandaan komen.</p>
--	---

	<p>-In Roermond is de oorzaak gelegen in stikstofverbindingen die niet afgebroken kunnen worden door de bacteriën. Met de producent van die stikstofverbindingen zijn afspraken gemaakt, maar die afspraken behelzen een termijn van twee jaar waarbinnen het probleem opgelost moet zijn. Tot die tijd zijn er dus periodieke overschrijdingen. In Wijlre wordt het probleem opgelost doordat Brand de productie gaat afbouwen.</p> <p>De voorzitter merkt ten aanzien van de vraag over sociale duurzaamheid op dat op de beantwoording hiervan schriftelijk wordt teruggekomen.</p> <p><i>Update (sociale duurzaamheid): Op 21 juni 2022 heeft het DB het strategisch kader vastgesteld. Hierin staan missie, visie, ambitie en strategische doelen. Een van de gemaakte afspraken is dat er geen wijzigingen worden aangebracht zonder dat het bestuur daarvoor haar instemming heeft gegeven. Bij de evaluatie van het strategisch proces is geconstateerd dat er grote verschillen zijn in concreetheid van de diverse strategische doelen. Op basis daarvan is nu een voorstel in voorbereiding om het aantal strategische doelen anders te ordenen en te verminderen. Zolang dit voorstel niet de bestuurlijke instemming heeft gekregen, blijven wij, conform afspraak rapporteren op basis van het laatst vastgestelde strategische kader.</i></p> <p>De heer Houwen vraagt over het bedrag ad € 16 MIO, of het realistisch is dat dit bedrag dit jaar wordt ingevuld.</p> <p>Verder de vraag over de bijstelling van het negatief resultaat bedraagt € 9,6 MIO, waarom dit niet terugkomt in de jaarrekening.</p> <p>Tot slot de vraag of de SaaS-oplossing een eenmalige investering en hoe moet dat worden gezien in relatie tot het effect op het jaarrekeningresultaat ad € 1,8 MIO.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat de investering in de SaaS-oplossing geactiveerd is, maar door vernieuwde regelgeving moet dit versneld worden afgeschreven. Het investeringsdeel is eenmalig opgenomen in de jaarrekening, maar de kosten van instandhouding van die SaaS-oplossing zijn structureel.</p> <p>Reden waarom de bijstelling nog niet in de begroting stond is omdat de accountant het nu pas geconstateerd heeft en dat verklaart het bedrag ad € 1,8 MIO.</p>
--	---

		<p>De heer Jansen antwoordt dat als de jaarrekening is vastgesteld, het bedrag ad € 16 MIO niet meer voorhanden is. De opgave om te investeren is er nog steeds, maar het budget schuift niet mee naar volgend jaar. Pas als assetbase op orde gereed is, hebben we dat bedrag voorzien en schuift het mee. Dat bedrag is in december doorgeschoven in het investeringsplan naar een nieuwe jaarschijf. Het bedrag is nu dus niet beschikbaar voor projecten. De kapitaalslasten komen niet in de exploitatie.</p> <p>Besloten is conform voorstel.</p>
3.2	<p><u>Ontwerp Meerjarenraming 2024–2033 en ontwerp Begroting 2024</u>  <b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Gelet op de door Waterschap Limburg nog uit te brengen zienswijze kennis te nemen van de bijgevoegde ontwerp Meerjarenraming (MJR) 2024-2033 + ontwerp Begroting 2024;</li> <li>2. Gelet op de door Waterschap Limburg nog uit te brengen zienswijze kennis te nemen van het voorstel om de waterschapsbijdrage voor het jaar 2024 vast te stellen op € 110,1 miljoen;</li> <li>3. In te stemmen met een structurele formatie-uitbreiding van 2,0 Fte per 2024 gerelateerd aan het professionaliseren van functioneel beheer;</li> <li>4. In te stemmen met het door het Dagelijks Bestuur voorleggen van zowel de ontwerp MJR 2024-2033 als de ontwerp Begroting 2024 aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg. Dit conform het gestelde in de Wet Gemeenschappelijke Regelingen.</li> </ol>	<p>De heer Bongers vraagt over onderdeel c van het voorstel, of dit is om een project te realiseren en verzoekt om een nadere duiding.</p> <p>Verder een vraag over de op pagina 6 genoemde, geschatte investeringsbehoefte ad € 50-70 MIO per jaar, te weten waarom nu een ruimere marge wordt genomen dan aan het begin van het traject assetbase op orde (€ 40 MIO).</p> <p>Op pagina 7 is vermeld dat in de MJR 2024-2033 rekening is gehouden met € 42 MIO aan investeringen. Vraag is waarom we verwachten we dit in 2024 te kunnen realiseren, ondanks de krapte op de arbeidsmarkt.</p> <p>Tot slot de vraag waarom in de tabel op pagina 9 in de regel “gevolgen 5<sup>e</sup> sanctiepakket” ieder jaar begroot zijn op € 0 en of dat wel slim is, aangezien de energiekosten stijgen, ook gezien het feit dat op pagina 12 is vermeld dat rekening wordt gehouden met een stijging in energiekosten in 2024 ad € 9,5 MIO. Moet dat niet worden opgenomen in de tabel op pagina 9?</p> <p>De heer Breugelmans verwijst naar de laatste pagina, (bijlage 4, gedetailleerde MJR 2024-2029) en de omvang van de post overige diensten door derden en vraagt of WBL beschikt over een kader hoe om te gaan met overige diensten door derden en hoe zorgen we dat de kennis die ingezet wordt voor WBL behouden blijft.</p> <p>Verder een vraag over de op pagina 1 genoemde uitdaging dat de bestaande techniek mogelijk niet kan voldoen daaraan. Wat wordt bedoeld met mogelijk?</p> <p>Op pagina 2 wordt een samenwerkingsverband (community) tussen 6 waterschappen genoemd. Welke waterschappen zijn dat en vindt er mogelijk nog uitbreiding hiervan plaats?</p> <p>Op pagina 2 onderaan wordt verder aangegeven dat op 13 februari een tweetal voorstellen niet naar het AB zijn gegaan (investeringskader en formatie-uitbreiding). De vraag is of dat wel of niet in de begroting is meegenomen en zo nee, welke</p>

	<p>informatie hebben we nu dan niet waarmee we een stuk hebben dat we doorleiden naar AB WL waarvan we niet weten wat de status is?</p> <p>Op pagina 4 wordt het investeringskader 2024-2033 besproken en dat het bedrag ad € 30 MIO daartoe onvoldoende is. Vraag is of we niet teveel van onszelf vragen en wat als het in tempo minder snel zou gaan?</p> <p>Op pagina 7 wordt met betrekking tot dat investeringskader gemeld dat gezien de aard van het voorstel, het DB heeft besloten om het voorstel investeringskader aan te houden, voor te leggen aan AB WBL-nieuw en de financiële effecten middels eerste begrotingswijziging mee te nemen in de begroting WL. Vraag is, kunt u ons meenemen in wat de verwachtingen hieromtrent zijn?</p> <p>Op pagina 18 is vermeld dat de CAO historisch een stijging laat zien die in 2023 uitkomt op 6,6% en dat voor 2024 rekening wordt gehouden met een stijging van 3% aan. Vraag is waarop die 3% is gebaseerd en of het niet verstandiger is om een hoger percentage aan te houden.</p> <p>De heer Houwen vraagt hoe de enorme stijging in de verwachte investeringen moeten worden gezien in relatie tot de vraag of we dat wel aankunnen. In hoeverre is het realistisch, nu de capaciteit ontbreekt, hoe e.e.a. gerealiseerd wordt van € 20 naar € 70 MIO, nu de capaciteit ontbreekt Verder positief dat er nu een bestemmingsreserve wordt opgebouwd.</p> <p>Op pagina 2 is vermeld dat WBL door ingenieursbureaus e.d. wordt benaderd voor specifieke expertise. Het zou wijs zijn om in de toekomst afspraken te maken met dergelijke partijen, we huren ingenieursbureaus in en hoe gaan we om met IP? De IP ligt niet bij WL of WBL maar bij die partij. We zouden daar geld terug voor moeten zien.</p> <p>De heer Litjens merkt met betrekking tot pagina 6 op dat er tussen de € 50 en € 70 MIO per jaar nodig is, hetgeen ongeveer € 30 MIO meer is dan wat nu in de MJR staat. Als we dit elk jaar doen krijgt het een structureel karakter. Kan ik de conclusie trekken dat de VE lasten hierdoor met enkele tientallen procenten omhoog gaan in plaats van enkele procenten?</p> <p>Tot slot, samenvattend: het zou wijs zijn als er een goed overdrachtsdocument komt zodat men weet waarover men gaat besluiten.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat de gang van zaken apart is omdat er na morgen een aantal maanden geen AB of DB WBL existeert. Vandaar de ietwat vreemde procedure, maar dat doen we om</p>
--	---

	<p>bewust te besluiten over een basisbegroting. Dat is onzes inziens als DB echt nodig om de basisdienstverlening goed te houden, gebaseerd op het zo helder mogelijk maken van de te maken keuzes.</p> <p>Ten aanzien van de vraag van de heer Bongers: De twee fte functioneel beheer is inderdaad echt functioneel beheer en dat is niet zelfde als mogelijke capaciteitsuitbreiding die nodig zou zijn bij een uitgebreider investeringsprogramma.</p> <p>De € 50 tot € 70 MIO per jaar betreft de vertaling going concern. De € 30 MIO die structureel in de begroting zit is onzes inziens te weinig. Meerjarig is meer nodig, is te weinig. Dat is ook een van de twee stukken die we nog niet als voorstel naar u hebben doorgestuurd. Het gaat in totaal om ongeveer rond de € 700MIO gebaseerd op tien jaar. Maar daar zitten keuzes in voor het nieuwe bestuur.</p> <p>Voor wat betreft de gevolgen van het 5<sup>e</sup> sanctiepakket; deze is inderdaad op 0 gezet, want de financiële consequenties staan in het besluit van 1 maart jl.</p> <p>Voor wat betreft de vraag van de heer Breugelmans omtrent overige diensten derden; dit betreft ook slibverwerking. Daardoor gaat dit bedrag omhoog. Dat heeft o.a. te maken met de sluiting van de droger en de tarieven voor slibverwerking.</p> <p>De bestuursopdracht 2019 heeft met het niet doorleiden van de twee voorstellen van doen. Wel zullen we de stukken doorleiden naar de formateurs. Dit om gebruik te maken hiervan ter bespreking van het bestuursakkoord en eventueel de kadernota discussie. We krijgen een eerste begrotingswijziging en dat geeft ons de gelegenheid om actueler te zijn in de tarieven.</p> <p>Voor wat betreft de CAO-stijging; 3% is naar de 2 jaren die we gezien hebben een verdedigbaar percentage, maar het blijft een inschatting.</p> <p>Eens overigens met de opmerking omtrent IP van de heer Houwen dat geprobeerd moet worden zelf zulks aan jezelf te houden.</p> <p>Tot slot deelt de heer Sleijpen met de hoop van de heer Litjens, dat het nieuwe bestuur bewust besluit.</p> <p>De heer Jansen merkt ten aanzien van de genoemde € 50 tot € 70 MIO op dat dit het gevolg is van een inventarisatie van wat allemaal op ons afkomt (assetbase op orde, deels medicijnrestenverwijdering, deel geld voor de Richtlijn Stedelijk afvalwater) en dat komt neer op ongeveer 700 MIO over 10 jaar gerekend. Daarin</p>
--	--

	<p>zit een bandbreedte. Dit is om met de assets te laten blijven doen wat ze moeten doen en niet wat we willen. Dit geldt ook in relatie tot de vraag van de heer Breugelmans over de op pagina 1 genoemde uitdaging dat de bestaande techniek mogelijk niet kan voldoen daaraan; het genoemde bedrag aan investeringen is er zonder dat we precies weten wat de opgave wordt over 8 tot 10 jaar, waarbij wel helder is dat we met de huidige assets niet kunnen realiseren wat van ons gevraagd wordt.</p> <p>Voor wat betreft de vraag welke waterschappen bedoeld worden, wordt verwezen naar de eerdere Mededeling<sup>1</sup>.</p> <p>Voor wat betreft het vastleggen van IP is het zo dat in de constructie met de zes waterschappen hierover afspraken zullen worden gemaakt. Die waterschappen zullen ook een fee gaan betalen voor wat we bedacht hebben.</p> <p>De heer Houwen geeft echter aan dat als bedrijven worden ingehuurd, aan de voorkant afspraken moeten worden gemaakt over de IP van ons is. Dat is bij Verdygo niet gedaan, het Nereda principe is niet vastgelegd.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat Nereda van RHDHV is en Verdygo is van WBL, maar niet Nereda.</p> <p>De heer Houwen geeft aan te bedoelen dat we richting toekomst alert zijn dat we slimme afspraken maakt aan de voorkant over IP.</p> <p>Voor wat betreft de vraag van de heer Litjens of we genoeg mensen hebben; dat is inderdaad een van de grootste zorgen op dit moment. Er moet inderdaad een plan komen hoe hiermee wordt omgegaan en daar wordt momenteel over nagedacht.</p> <p>In de tweede herhaalt de heer Litjens de vraag of , als de exploitatie oploopt van € 100 MIO naar € 150 MIO, de conclusie juist is dat de VE's met tientallen procenten omhoog gaan?</p> <p>De heer Bongers merkt op dat dit document zeer ambitieus is en dat als gerealiseerd wordt wat hieruit volgt, we het heel goed doen. Dit zouden we WL moeten laten weten.</p> <p>Verder de vraag, wat de rol van het AB WBL nog is indien het bestuur van WL iets doet met deze begroting/MJR.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt over de eerdergenoemde overige diensten van derden waarom daarin niet terkomt dat de slibverwerkingskosten aflopen. Zijn er dan andere kosten die in de meerjaren prognose erbij komen? Verder wordt de zorg geuit dat de lasten dienovereenkomstig moeten stijgen om hetgeen</p>
--	---

<sup>1</sup> Zie Mededeling 5.1, AB 1 maart 2023: 6 inclusief WBL: Rijnland, Vallei & Veluwe, Rivierenland, Rijn en IJssel, Stichtse Rijnlanden.

		<p>volgt uit de stukken waar te maken; hoe krijgen we zaken beheersbaar en uitvoerbaar? Mag de investering over iets meer jaren worden gespreid zodat het uitvoerbaar blijft c.q. kunnen we die druk op termijn wel volhouden?</p> <p>De heer Sleijpen deelt de zorg over de groei van de begroting. Dit komt straks noodzakelijkerwijs terug in de tarieven.</p> <p>Een ander element is dat straks de jaarrekening van WBL eindigt met een negatief resultaat van € 10 MIO. De verwachting, gebaseerd op prognoses, is dat over 2023 sprake zal zijn van een negatief resultaat van € 8 MIO en dat in 2024 ongeveer € 20 MIO extra op de begroting komt. Het volgende bestuur komt voor moeilijke keuzes te staan.</p> <p>De rol van het AB van WBL is op zich helder; zij moet de begroting goedkeuren na zienswijze van AB WL. Het proces is dat de informateur en de nieuwe AB leden de nodige informatie krijgen om daarmee naar het bestuursakkoord te kijken en daarnaast kunnen er in de kadernota discussie ook vanuit WBL een aantal scenario's erin komen. Op 5 juli 2023 wordt er een besluit genomen over de basisbegroting die er nu ligt. Vervolgens kan er sprake zijn van een begrotingswijziging vanuit het AB WBL.</p> <p>In de werken derden zitten ook onderhoudskosten, chemicaliën, TDH etc. in, dus betreft echt een verzamelpost van een aantal kosten.</p> <p>De zorg lastenstijging wordt met u gedeeld. De noodzaak om te blijven zuiveren eveneens.</p> <p>Besloten is conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Jaarrekening 2022</u>  <b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Kennis te nemen van de stand van zaken rondom de voorlopige Jaarrekening 2022, rekening houdend met de nog door te voeren financiële correcties;</li> <li>2. De voorlopige Jaarrekening 2022 conform art. 50fa WGR, voorafgaand aan de vaststelling door het Algemeen Bestuur WBL van de definitieve jaarrekening, ter informatie aan te bieden aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg. De definitieve vaststelling door het Algemeen Bestuur van WBL is gepland op 5 juli 2023.</li> <li>3. Ten aanzien van de dekking van het exploitatietekort wordt voorgesteld het</li> </ol>	<p>De heer Litjens merkt op dat hij begrijpt dat er dus waarschijnlijk sprake is van een tekort van € 10 MIO en er geen reserve is. Vraag is hoe dit te duiden is, wordt een deel voldaan uit de reserve van WL, wordt er een voorziening opgenomen?</p> <p>De heer Houwen merkt op dat dit waarschijnlijk tariefverhoging betekent en vraagt hoe dat wordt voorgesteld aan het bestuur van WL.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat WL zal gaan aanvullen als de jaarrekening wordt vastgesteld. In het proces zal er een voorziening moet worden opgenomen in de jaarrekening van WL. Dat is een neg post en zal leiden tot een negatief jaarrekeningresultaat van WL.</p> <p>De egaliseringsreserve WL is leeg. Dat betekent dat de algemene reserve van WL moet worden aangesproken om dat negatief resultaat te delgen</p>



	<p>Waterschap Limburg te verzoeken om het exploitatietekort aan te zuiveren</p>	<p>en dat leidt tot een negatieve algemene reserve van WL. Vervolgens moeten in conclaaf worden gegaan met de accountant met de vraag hoe op te lossen. Dat negatief resultaat is eenmalig en niet structureel.</p> <p>De heer Houwen merkt daarover op dat we al weten dat we nu ook weer tekortkomen. De heer Sleijpen merkt hierover op dat bij de vaststelling van de begroting 2024 van WL mogelijk al iets kan worden gedaan in het tarief om het meerjarig op te vangen, maar dat is nu nog niet helder.</p> <p>Besloten is conform voorstel.</p>
<p>3.4</p>	<p><u>Extra budget banenafspraken</u>  <b>Voorstel:</b>  In te stemmen om met ingang van 2024 het jaarlijkse budget inzake de Banenafpraak (€102k), te verhogen met €118k. Het totale budget bedraagt dan vanaf 2024 €220.000.</p>	<p>De heer Houwen vindt dat de Banenafpraak moet bijdragen aan het bedrijf. Als banen worden gecreëerd omdat iemand ooit een aantal geroepen heeft, zijn we verkeerd bezig. Het is noodzakelijk om te kijken hoe we mensen een zinvolle invulling kunnen geven in plaats van ons te conformeren aan getallen en budget reserveren. De heer Houwen is tegen het voorstel.</p> <p>De heer Bongers vraagt wat die medewerkers dan gaan doen, als ze boven formatief zijn.</p> <p>De voorzitter antwoordt dat de medewerkers toegevoegde waarde hebben, maar boven formatief zijn omdat het werk binnen WBL redelijk specialistisch is terwijl deze medewerkers een gerichte taak moeten hebben.</p> <p>Als WBL geen boven formatieve functies op deze manier ingevuld wil hebben, dan is de consequentie dat je niet aan je eigen afspraak houdt en dus het risico dat je een boete krijgt. Het werk dat zij doen draagt bij aan de werkzaamheden van WBL.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat het past bij een professionele organisatie en dat we trots mogen zijn dat we voor mensen met een afstand tot de arbeidsmarkt plek hebben.</p> <p>De voorzitter merkt op wellicht zijn toevoeging de heer Houwen overtuigt en dat binnen een half jaar inzichtelijk gemaakt zal worden of binnen de bestaande organisatie toch reguliere plekken te vinden zullen zijn om deze fte's een zinvolle besteding te geven.</p> <p>De heer Houwen geeft aan met die toevoeging te kunnen leven met het voorstel.</p>

		<p>De voorzitter herhaalt afrondend dat wat deze mensen doen, ook echt zinvol werk is, ook al is het bovenformatief.</p> <p>Besloten is conform voorstel.</p>
3.5	<p><u>Aanvraag voorbereidingskrediet voor P78008</u> <u>Renovatie rwzi Rimborg</u> <b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Rioolwaterzuivering Rimborg te renoveren.</li> <li>2. Dit project op te delen in 3 projectfasen te weten: <ul style="list-style-type: none"> <li>• fase 1, het voorbereidingsproject (tot en met ontwerp).</li> <li>• fase 2, het bestellen van materialen en realisatie van de ombouw voorzieningen om de realisatie mogelijk te maken (long delivery items).</li> <li>• fase 3, het uitvoeringstraject.</li> </ul> </li> <li>3. Gefaseerd krediet aan te vragen voor fasen 1+2 en 3.</li> <li>4. Een krediet van €8,4 miljoen beschikbaar te stellen voor fase 1+2.</li> </ol>	<p>De heer Houwen vraagt of de renovatie betekent dat slechts een gedeelte van de Verdygo modules worden toegepast.</p> <p>Verder de vraag of de kwaliteitseisen aan de gerenoveerde installaties lager zijn dan de Verdygo installaties.</p> <p>De heer Jansen vraagt wat bedoelt wordt met de vraag over de lagere kwaliteit? De kwaliteit van de zuivering wordt bepaald door de eisen die worden gesteld aan het effluent.</p> <p>De heer Houwen geeft aan daarmee te bedoelen de kwaliteit van de installatie voor wat betreft onderhoud, storingsgevoeligheid etc.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat uit het stuk volgt dat de keuze is gemaakt uit amoveren of de problemen van deze zuivering (voornamelijk lekkages) oplossen. Daar is uitgekomen dat nogal wat onderdelen tussen de 15 en 25 jaar mee kunnen gaan en dan is het volledig nieuwe Verdygo installatie niet nuttig of zinvol. Dit is de meest verantwoorde oplossing. Wat we als Verdygo module kunnen uitvoeren, wordt gedaan maar wat langer mee kan gaan houden we in stand en wordt alleen vervangen wat aan vervanging toe is.</p> <p>De heer Houwen vraagt of dit betekent dat wat we nu niet vervangen wordt, in de toekomst als Verdygo concept gaan vervangen? De heer Jansen antwoordt dat dat inderdaad kan, maar voor nu is dit de betere oplossing.</p> <p>Besloten is conform voorstel.</p>
3.6	<p><u>Roostergoedinstallatie Susteren</u> <b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De roostergoedinstallatie op de RWZI Susteren aan te passen en hiervoor een project op te starten.</li> <li>2. Het project op te delen in 2 fasen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Voorbereiding</li> <li>- Realisatie</li> </ul> </li> <li>3. Voor de voorbereidingsfase een krediet beschikbaar te stellen van € 1.400.000.</li> </ol>	<p>Niemand neemt het woord. Besloten is conform voorstel.</p>

	4. Aan het einde van de voorbereidingsfase een besluit te nemen over het beschikbaar stellen van krediet voor de realisatiefase.	
3.7	<u>Kredietaanvraag long delivery items slibontwatering Venlo (P26081)</u> <b>Voorstel:</b> Het beschikbaar te stellen van een krediet van € 5 MLN voor het bestellen van long-delivery items m.b.t. het project “26081 slibontwatering Venlo”	Niemand neemt het woord. Besloten is conform voorstel.
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Update inkoop elektriciteit 2024 - financiële impact onduidelijk als gevolg van nieuwe aanbesteding</u> <b>Kennisnemen van:</b> De gevolgen van de aanbieding van onze leverancier voor de inkoop van elektriciteit voor de contractuele optiejaren 2024 en 2025.	Niemand neemt het woord. De mededeling is voor kennisneming aangenomen.
5.2	<u>Managementletter 2022 incl. voortgang aanbevelingen</u> <b>Kennisnemen van</b> De managementletter 2022, welke opgesteld is door onze accountant BDO.	Niemand neemt het woord. De mededeling is voor kennisneming aangenomen.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	n.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag.
8.	<u>Sluiting</u>	De vergadering is om 18:32 gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 13 juli 2023

De plaatsvervangend directeur,                      De voorzitter,

N. (Nicole) M.H. Hendrix MBA Bsc