

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	1 maart 2023
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, R. Sleijpen, J. Houwen, (leden), M. Conjaerts (plaatsvervangend directeur)
Afwezig	G. Pelzer (algemeen directeur), F. Bongers
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda is conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 21 december 2022 en Onderwerpenlijst</u>	<p>De onderwerpenlijst is conform vastgesteld.</p> <p>Over de besluitenlijst zijn navolgende opmerkingen gemaakt.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat het memo als genoemd op pagina 3, voorstel 3.1 (raming aanbesteding) nog niet is rondgezonden. De heer Jansen antwoordt dat deze nog niet gereed is, maar dat deze zal worden rondgezonden.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op, dat de vraag over de berekening van de hoogte van de schade-uitkering voor de hoogwaterschade (voorstel 3.8) nog niet is beantwoord. De heer Sleijpen antwoordt deze vraag te beantwoorden vóór de laatste vergadering van 27 maart a.s.</p> <p><i>Update:</i> <i>In juli 2021 is de Provincie Limburg geconfronteerd met ongekende waterhoeveelheden. De schade in sommige gebieden was enorm, zowel materieel als immaterieel. WBL heeft alle kosten met betrekking tot deze calamiteit inzichtelijk gemaakt en vervolgens een schatting opgesteld van de te claimen bedragen bij het WTS (Wet tegemoetkoming schade bij rampen). De totaal geïnventariseerde kosten hoogwater bedragen € 935.802. Dit heeft geleid tot een claim van € 493.7k omdat een aantal kosten WBL niet in aanmerking kwamen of moesten worden bijgesteld. Niet in aanmerking of bijgesteld:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • Uren / kosten WBL medewerkers tijdens crisis • Uren / kosten WBL medewerkers tijdens nafase • De posten crisiscommunicatie

		<ul style="list-style-type: none"> • Kosten voor verbeteringen (aanvullend aan herstel) • Facturen reeds doorbelast aan derden • Dubbele factuur <p><i>De claim is lager dan de totale kosten omdat de Wet tegemoetkoming schade bij rampen (WTS) een tegemoetkoming voor materiële schade die niet verzekeraar, vermijdbaar of verhaalbaar is. Indien dit het geval is dan komt WBL in aanmerking voor een tegemoetkoming van gemiddeld ± 60% (exact 59.23%) van de schade of reinigingskosten. In het kader van de jaarrekening zijn de kosten en de inschatting van de claim beoordeeld door de accountant en financieel verwerkt in de jaarrekening 2021.</i></p> <p><i>WBL heeft van alle 13 schadelocaties de aanvraagformulieren tegemoetkoming inclusief taxatie (van de register experts van het NIVRE Nederlands instituut van register experts) teruggekregen op 08 juli 2022. Rijkdienst voor Ondernemend Nederland heeft de beslissing op de WBL-aanvraag Regeling WTS juli 2021 definitief gemaakt op 5 augustus 2022. WBL heeft in totaal een tegemoetkoming van € 292.459 (eerder genoemde 60%) ontvangen. De totale schade kosten Hoogwater bedroegen € 935.802. Per saldo bedraagt de schade ten aanzien van Hoogwater juli 2021 voor WBL € 643.343. Dit onderwerp is financieel afgehandeld en zal in de volgende directierapportage niet meer apart toegelicht worden.</i></p> <p>Verder merkt de heer Breugelmans op dat het antwoord rondom de mogelijke toepassing van straling op koude plasma (voorstel 5.2) nog niet is ontvangen¹.</p> <p>De besluitenlijst wordt, met voormelde toezeggingen, conform vastgesteld. De onderwerpenlijst is conform vastgesteld.</p>
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	<p>De heer Sleijpen merkt voorafgaand aan de behandeling van de Voorstellen het navolgende op:</p> <p>Op 28 maart loopt de zittingsperiode van het huidige AB en DB van WBL van rechtswege af. Dat leidt tot een tijdsprobleem voor de begroting. Deze moet naar WL voor zienswijze en op 15 september dient deze geaccordeerd te zijn.</p> <p>Afgesproken is een extra AB dat plaatsvindt op 27 maart a.s. Dan ligt de “basisbegroting” (going concern) voor. Besluitvorming 27 maart leidt tot een goedgekeurde begroting, maar dat is niet de uiteindelijke, definitieve begroting. Procesvoorstel is om op 27 maart de basisbegroting vast te</p>

¹ Update: het antwoord op de mogelijke toepassing van koude plasma was wel al verzonden, namelijk bij e-mail van de heer Conjaerts aan alle leden van het AB van WBL en WL d.d. 20 januari jl. 12:47. Kortheidshalve wordt hiernaar verwezen.

stellen, vervolgens de formateur en de nieuwe AB-leden alle relevante informatie krijgen waarmee het bestuursakkoord kan worden gerealiseerd.

Binnen WL is er verder de kadernota discussie. Voorstel is om de uitkomsten van het bestuursakkoord, de begroting WBL en het investeringsprogramma af te wachten en waarmee dan het nieuwe bestuur een eerste begrotingswijziging kan opmaken waarin de wensen van het nieuwe bestuur kunnen worden meegenomen. Dat leidt dus tot een gewijzigde begroting met de meest actuele cijfers op het moment dat de tarieven vastgesteld moeten worden.

Die basisbegroting zal zijn inclusief alle besluiten van vandaag. Binnen het DB is een investeringsniveau 2024 afgesproken van € 30 mio naar € 42 mio en de MJR gaat uit van € 30 mio. Door het nieuwe bestuur zullen keuzes gemaakt moeten worden die ongetwijfeld leiden tot een aanzienlijke verhoging van de MJR. Die keuzes zullen straks in de formatie en kadernota gemaakt moeten worden.

Moraal van het verhaal is dus dat 27 maart de basisbegroting wordt vastgesteld. Die kan dus nog gewijzigd worden door het nieuwe bestuur, die dan de normale procedure van de begrotingswijziging volgen.

De heer Breugelmans geeft aan dat dit voor het nieuwe bestuur wel een uitdaging vormt hoe de handschoen op te pakken. Verder het verzoek om meer duidelijkheid te geven over de status van het document "basisbegroting" dat op 27 maart wordt besproken en de vraag wat dan de waarde is van dat besluit van 27 maart, met het oog op dat vervolgtraject.

De heer Houwen heeft dezelfde opmerking en vraagt of die basisbegroting waarover 27 maart besloten wordt, uitgaat van € 42 mio of van € 30 mio.

De heer Sleijpen merkt op dat de begroting die wordt goedgekeurd, definitief is. Dat voorstel heeft betrekking op € 42 mio. De enige wijziging die het DB voorstelt is de incidentele verhoging van het investeringsniveau in 2024 van € 30 mio naar € 42 mio. Dat is dus niet structureel, dat is de input voor de formateur/kadernota discussie.

Het vervolgtraject heeft te maken met de komst van een nieuw bestuur dat keuzes moet gaan

		<p>maken voor 2024 en voor na 2024. Om die mogelijkheid te bieden komt er een begrotingswijziging.</p> <p>Dit leidt uiteindelijk tot het resultaat in de begroting van WL over 2024 tot een aangepast ve-tarief. Belangrijk is te herhalen dat na 2024 er € 30 mio jaarlijks aan investeringsmiddelen voorliggen.</p> <p>Die € 30 mio is waarschijnlijk te laag, maar daar gaat zo meteen het nieuwe bestuur over. Het huidig bestuur zorgt wel dat er voldoende input is voor het nieuwe bestuur.</p> <p>De Voorzitter vat samen dat de basis is dat er op 27 maart een begroting voorligt voor 2024 van € 42 mio en vervolgens jaarlijks € 30 mio. Daar wordt op 27/3 over besloten.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt of het effect op de VE-tarief zichtbaar gemaakt kan worden, waarop de heer Sleijpen antwoordt dit niet te kunnen toezeggen.</p> <p>De heer Litjens vraagt hoe dat vier jaar geleden is gegaan.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt op vraag van de heer Breugelmans dat enkel kan worden gezegd dat het VE-tarief waarschijnlijk aanzienlijk hoger wordt, maar het daarbij te moeten laten.</p> <p>De heer Jansen antwoordt op vraag van de heer Litjens dat vier jaar geleden men pas vlak voorafgaand aan moment van aftreden erachter kwam dat er nog besluitvorming diende plaats te vinden en toen is op de dag van aftreden aan het AB voorgesteld om akkoord te gaan met de voorliggende begroting.</p> <p>De Voorzitter rondt af.</p>
3.1	<p><u>Aanvullend krediet project KRW Panheel</u> Voorstel: In te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend uitvoeringskrediet ter grootte van € 250.000 voor het project KRW Panheel.</p>	<p>De heer Houwen bevreemdt het dat dit soort kleine begrotingsoverschrijdingen (ongeveer 1% op de totale begroting) niet aangepast kunnen worden door aanpassingen in het werk. Gaarne toelichting.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt naar de oorzaak van het probleem en of het verhaalbare of niet-verhaalbare schade betreft.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat de oorzaak van het probleem is beschreven in het voorstel; onder een folievijver bleek meer verontreiniging aanwezig dan bekend. Er zijn destijds grondmonsters genomen naast de folie. Nadat de folievijver leeg was zijn nieuwe monsters genomen onder de folievijver en daar bleek de in het voorstel</p>

		<p>genoemde vervuiling uit. Daarover volgde contact met de autoriteiten. We konden het werk niet meer aanpassen nu dit gereed was. Omdat het krediet is overschreden eist de accountant dat over dat dit voorstel separaat wordt besloten, vandaar dit voorstel.</p> <p>Het betreft geen verhaalbare schade; WBL is al heel lang eigenaar, ook de oude zuivering was op die locatie – 40 jaar oud. Waarschijnlijk is dit ook echt ontstaan door oude vervuiling, misschien wel door onszelf.</p> <p>De heer Houwen vraagt meer in algemene zin waarom het kennelijk niet lukt ervoor te zorgen dat er dat reserves overblijven om het project te realiseren. Vandaar mijn vraagtekens bij de professionaliteit van de aansturing.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat het ook andersom is; als een krediet niet volledig wordt gebruikt en er dus gelden over zijn, dan wordt dit niet behandeld in het AB en is dit pas zichtbaar in de jaarrekening. Pas als de grens van het beschikbaar krediet wordt overschreden komt het AB in beeld. Daarmee ontstaat ten onrechte een beeld dat het 'altijd verkeerd is' wat in het AB komt.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat het wellicht goed is om eens in de zoveel tijd een evaluatie te doen van al die projecten. De heer Jansen antwoordt daarop dat het AB dat stuk een jaar geleden al heeft ontvangen.</p> <p>De voorzitter rondt af; als binnen de budgetruimte wordt gebleven, komt dat in de jaarrekening, nu is sprake van een overschrijding en wordt dat behandeld in het AB, beiden dien je in balans te zien.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.2	<p><u>Aanvraag aanvullend krediet Asset base op orde</u> Voorstel: Akkoord te gaan met een kredietverhoging van € 5,0 miljoen voor het project "Asset base op orde".</p>	<p>De heer Breugelmans merkt op dat dit een van de meest majeure projecten in deze bestuursperiode betreft. Er is een behoorlijk budget voor vrijgespeeld, maar het voorstel dat thans voorligt is bijna 60% hoger dan beoogd. Het voorstel op zichzelf is plausibel, maar er zijn wel wat vragen over het stuk:</p> <p>-Pag 1 onderaan, wat levert het op dat WBL voorop loopt. Levert ons dit revenuen op?</p> <p>-Pag 2, 2^e alinea. Er is 137,4 km aan persleidingen. In de alinea erna staat dat er in 2021 21,1 en 22,4 km aan persleidingen zijn geïnspecteerd. Dan blijft er nog 94 km te inspecteren over, in plaats van de 71 km als genoemd in het voorstel. Gaat dat verschil van 23 km nog gecontroleerd/geïnspecteerd worden?</p>

	<p>-Zelfde pag 2: er is € 11 mio benodigd. Dat is een substantiële stijging ten opzichte van de gemaakte prognose, maar goed onderbouwd is waarom dat nodig is. Wel een vraag over die onderbouwing met betrekking tot het project Grubbenvorst-Horst. We hadden kennelijk al een inspectie geraamd buiten de € 10 mio, die vervolgens wordt toegekend binnen dat bedrag en om vervolgens aan te geven dat daar geen rekening mee was gehouden, waardoor dit bedrag moet worden opgeteld. Gaarne uitleg.</p> <p>Verder is helder dat de kostenstijging voor een belangrijk deel voortkomt uit niet beïnvloedbare kostenstijgingen. Vraag is wel of de stijging ook kan worden opgevangen door uit te smeren over andere jaren.</p> <p>De heer Litjens merkt op dat het zo lijkt dat sprake is van een overschrijding is van 50% (ipv max 40%), maar als het project Grubbenvorst-Horst hierin wordt verdisconteerd, wordt onder de 40% gebleven.</p> <p>Verder de opmerking dat het nooit prettig is om dergelijke voorstellen met dergelijke overschrijdingen te krijgen en het voorstel ook redelijk onoverzichtelijk te achten. Vraag is hoe groot de kans wordt geacht dat er nog meer inspecties noodzakelijk zijn en dus wellicht volgend jaar weer een verzoek om verruiming krediet komt.</p> <p>Tot slot de vraag in hoeverre uitstel van dit besluit een probleem gaat opleveren voor de uitvoering.</p> <p>De heer Houwen vindt het bijzonder goed dat er goede inspecties van onze assets plaatsvinden. Vraag is waarop is gebaseerd van welke leidingen werd verwacht dat zij in goede staat verkeren en welke niet. Aangenomen wordt dat een deel kritisch is, maar hoe weten we dat het andere deel niet kritisch is.</p> <p>Verder de vraag over het onderzoek dat nog plaatsvindt mbt inzet inspecties gemalen en rwzi's, of het niet verstandig is om boven water te krijgen of extra geld moet worden toegekend voor verder onderzoek.</p> <p>Vraag is ook wanneer na 7 april echt is gestart met de inspecties en hebben we enige zekerheid of dat gerealiseerd kan worden binnen het budget? Tot slot is geen sprake van een overschrijding van 40%, maar van een hogere overschrijding. (De heer Jansen reageert: 82%).</p> <p>Verder de vraag wanneer wordt die uitgebreide pilot die inzicht moet geven of de geschatte inzet voor de inspecties gemalen/rwzi voldoende is, is daar een datum voor bekend en kunnen we dit</p>
--	--

	<p>voorstel niet combineren met de geprognostiseerde kosten daarvoor?</p> <p>Er zijn nu nog middelen beschikbaar en de vraag is of nu niet beter kan worden gewacht totdat de inspecties die nu nog lopen, extra inzicht geven in wat aan investeringen nodig is.</p> <p>Tot slot een opmerking over de op pagina 5 genoemde bijkomende kosten; dat zijn kosten die er altijd zijn, zodat het bevreemdt dat dit als argument wordt opgevoerd.</p> <p>De heer Jansen antwoordt op vraag van de heer Houwen dat al voor 7 april was gestart en dat het krediet benodigd was. De hoogte van dat krediet is gebaseerd op voorbereidingswerkzaamheden, gesprekken aannemers etc. De "go" voor het krediet was ook de "go" voor het project.</p> <p>Voor wat betreft de argumenten voor de onderbouwing; op pag. 4 en 5 is specifieker aangegeven waar de kostenstijgingen zitten. Een van de zaken die echt tegenviel is de werkzaamheden die nodig zijn om in de persleidingen te komen. Daarvoor moeten meer toegangen worden gemaakt, de toegangspunten zitten vaak op ongelukkige plaatsen/dieper dan verwacht. Hadden we dat kunnen weten? Wellicht deels wel, maar aan de voorkant is uitgegaan van een bepaalde omvang aan leidingen en toegangspunten in relatie tot normbedragen en daar is het oorspronkelijke bedrag op gebaseerd. Die ramingsonnauwkeurigheid van 40% is ook omdat we aantal aannames hebben gedaan waarvan wij niet wisten hoe dit ging uitwerken.</p> <p>Het betreft inderdaad een majeur project. We willen daarmee heel veel informatie boven water krijgen. Wat het oplevert bij Witteveen + Bos weet ik niet.</p> <p>Voor wat betreft de vraag of dit project en kosten kan worden uitgesmeerd over een langere periode; in 2021 is voorgesteld om dit project uit te voeren in 6 jaar tijd. Dit AB wilde dit toen in 4 jaar. Cebeon wilde zelfs nog korter, 3 jaar. Dit project zal dus niet moeten worden uitgesmeerd over een langere periode. Planning is dus dat we dit gaan realiseren in periode die we hebben afgesproken.</p> <p>Met betrekking tot de opmerking van de heer Litjens dat minder dan krediet niet wordt gezien, de opmerking dat dit niet juist is aangezien het AB dit ziet terugkomen in de jaarrekening, waarin vermeld staat hoeveel minder er is aangewend op het moment dat de kredieten worden afgesloten.</p> <p>Het is nooit prettig met zo'n voorstel te komen, maar dit is wel de werkelijkheid en we willen nu</p>
--	---

		<p>verder. Daarmee is niet gezegd dat we dan alle tegenvallers weten.</p> <p>Binnen dit krediet is het de bedoeling dat alle kilometers leiding geïnspecteerd zijn.</p> <p>Voor wat betreft de optelling door de heer Breugelmans: op pag. 2 staat dat van kritische persleiding al 22,9 km is geïnspecteerd. Dat is dus al gebeurd vóór project assetbase op orde en dat valt buiten het krediet. Tezamen met de kilometrages in het project (21,1 en 22,4) is totaal 66,4 km geïnspecteerd. Daarbij opgeteld de 71 km die voor 2023 en 2024 zijn gepland maakt 137,4 km. De cijfers kloppen dus.</p> <p>Voor wat betreft de vraag of uitstel van besluitvorming een probleem oplevert geldt dat uitstel wel kan, maar dat dit niet is wat besloten is, namelijk uitvoering binnen vier jaar.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking van de heer Houwen over de omvangrijke kosten in de toekomst; één van de zaken die spelen is dat er een opzet is gemaakt voor de investeringen de komende 10 jaar, onderverdeeld naar zaken als de KRW, vervanging, verbetering, prognose nieuwe richtlijn stedelijk afvalwater. Over een dergelijk tijdsbestek is dat uiteraard redelijk onnauwkeurig geraamd.</p> <p>Hoe de technische beoordeling wordt gedaan van wat kritisch is en wat niet; daarover gaan de mensen intern en dat lijkt niet de rol van het AB te zijn.</p> <p>De heer Houwen bij interruptie merkt op dat als we ruim 500 km transportleiding hebben en nu maar een klein deel doen, dit een relevante vraag te vinden.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat het gaat om leeftijd, ligging, aard materiaal, waar regelmatig calamiteiten plaatsvinden.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat dit dus betekent dat er nu ongeveer 25% van de leidingen wordt geïnspecteerd en dus 75% geen risico kent. Als dat met redelijke zekerheid zo is, is dat fijn om te horen.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat aan de voorkant van het project is gekeken naar wat het meest kritisch is, dat geeft ons een beeld voor de toekomst. Alle leidingen nu inspecteren heeft geen zijn. Wel komt er een inspectieplan dat in de tijd oppakt wat de staat is van de leidingen en wanneer inspecties nodig zijn. Dat vormt straks onderdeel van het structurele assetbeheer.</p> <p>Voor wat betreft het bedrag ad € 4 mio voor inspectie gemalen en zuiveringen en of dat bedrag afdoende is wordt opgemerkt dat een</p>
--	--	---

	<p>aantal zuiveringen al is geïnspecteerd en dat verloopt op schema.</p> <p>De heer Houwen vraagt, als binnen afzienbare termijn bekend is of er extra geld bij moet, of het niet beter is om dan een integraal voorstel voor het geheel voor te leggen.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat op dit moment niet verwacht wordt dat er nog extra geld nodig is.</p> <p>In tweede termijn vraagt de heer Litjens het deel van de leidingen dat nu niet wordt onderzocht (het meerdere boven de 137 km), straks jaarlijks regulier wordt onderzocht en dus op een andere manier in de begroting terecht komt.</p> <p>Verder herhaling van de vraag of de uitvoering in de problemen komt als het besluit 2 á 3 maanden later genomen zou worden, aangezien voor 2023 de middelen al beschikbaar zijn. Dus, als het nieuwe AB een besluit zou nemen en er dan een integraler besluit wordt voorgelegd, of dat tot problemen leidt.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat op het moment dat tot de conclusie wordt gekomen dat bepaalde leidingen moeten worden vervangen, de afweging gemaakt moet worden of dat decentraal valt op te lossen in plaats van vervanging.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat wat aan kilometers persleiding de afgelopen vijf jaar is geïnspecteerd, neerkomt op gemiddeld 13,2 km/jaar. Er moet nog ruim 70 km in het komende twee jaar worden geïnspecteerd. In de beargumentering van de kosten staan hogere kosten voor menseninzet. Vraag is of het realiseerbaar is om in twee jaar tijd ongeveer 30 km/jaar geïnspecteerd te krijgen in de wetenschap dat een kwart of derde aan vervanging toe is. We hebben een enorme ambitie geformuleerd zonder te weten wat we tegenkwamen. Wat zeggen die lessen ons over de toekomst qua realiseerbaarheid, haalbaarheid en realisme?</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat bij de onderbouwing van de toename van het krediet (pag 4, inspectie Grubbenvorst-Horst). Dat is de inspectie die gedaan is om te weten of de aansluiting van Hessing in Horst zou leiden tot problemen. Dat is weliswaar gedaan vanuit exploitatiebudget, maar deze hoort thuis in assetinspecties, vandaar dat deze is overgeheveld naar het krediet.</p> <p>Krijgen we het uitgevoerd? Er zit spanning op. Dat heeft te maken met beschikbaarheid van mensen en materieel. We proberen goed te plannen. Het is theoretisch realistisch.</p>
--	---

		<p>Voor wat betreft de 13,2 km/jaar; we zijn pas gestart in het najaar van 2021. Wat daarvoor gedaan is, is ad hoc. Nu zitten we in een rijdende trein waarin de km gepland worden. De verwachting van ons is dat we deze realisatie in kilometers kunnen halen.</p> <p>Ten aanzien van de vraag van de heer Litjens of we niet nog een paar maanden kunnen wachten: aangegeven is dat het krediet dadelijk op is en dan moeten we het stilleggen. We hebben € 7,5 mio voor dit en volgend jaar nodig. Na 10 mei is er een nieuw AB en kunnen er pas weer besluiten genomen worden. Dat kost tijd.</p> <p>De heer Litjens merkt bij interruptie op dat het besluit dat nu voorligt gaat over € 5 mio en voor dit jaar kunnen we dus uit de voeten. Er zitten een aantal dingen die nog onderzocht moeten worden en de vraag betrof of dat dan niet door het nieuwe bestuur integraler kon worden bekeken.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat hij daar anders over denkt. Tot slot de opmerking ten aanzien van decentraal zuiveren dat dit niet plaatsvindt in de inspectie, maar die afweging wel wordt meegenomen bij de vervanging.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Onderhoudsvoorziening hoofdkantoor</u> Voorstel: Het Algemeen Bestuur voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Het treffen van een onderhoudsvoorziening voor hoog- en laagbouw hoofdkantoor Roermond; 2. Deze voorziening jaarlijks te doteren met een bedrag van € 0,3 miljoen gebaseerd op het Meerjaren Onderhoudsplan van externe adviseur Radar Advies; 3. In aanvulling op voorstel 2 per 1 januari 2024 akkoord te gaan met een structurele verhoging van de begroting met € 120k; 4. In aanvulling op voorstel 2 reeds te starten met doteren in 2023 en op onderhoud hoofdkantoor een overschrijding van de exploitatiebegroting in 2023 te accepteren van € 120k; 	<p>De heer Houwen merkt op dat hij uit de stukken begrijpt dat we erachter komen dat we in het onderhoud tekortkomen. Vraag is wat het budget was bij overdracht en waarom er toen geen meerjaren onderhoudsplan (MJOP) is opgesteld, of was die er wel al en is dit een update?</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat er wel iets was, maar in onvoldoende mate. Daarom is besloten na de verbouwing een inspectie te verrichten en op basis daarvan een meerjaren onderhoudsplan, zodat je in de kosten een gelijkblijvend niveau hebt. Het werken met onderhoudsvoorzieningen was bij WBL minder dan bij WL. Dit was dus een inhaalslag.</p> <p>De heer Houwen geeft aan het jammer te vinden dat dit niet eerder is gebeurd. Als het gebouw wordt aangepast voor de komende 10 é 15 jaar, dan dient ook het onderhoudsbudget daarop te worden aangepast.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat juist naar aanleiding van de verbouwing die gegevens als input is gebruikt voor dit stuk. Die inventarisatie lag er en is gebruikt als onderdeel van het MJOP. Dat moet wel compleet zijn voordat je naar een MJOP en bijbehorende voorziening toe kunt. Het gaat om de systematiek. Je moet een indicatie</p>

		<p>hebben van de kosten en pas dan mag je een onderhoudsvoorziening maken.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat dit eigenlijk integraal moest gebeuren bij de aanpassing van het gebouw en dus nu eigenlijk te laat is. De heer Sleijnen beaamt dat maar geeft aan op dat moment nog geen portefeuillehouder te zijn.</p> <p>De voorzitter rondt af en geeft aan dat het bestuur eeuwig is en dat de opmerking van de heer Houwen helder is, namelijk dat als je renoveert, dat dat het moment is waarop je met je onderhoudsplan begint en niet zoveel jaar later.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.4	<p><u>Mutaties ontwerp MJR: sluiten slibdroger en overige externe factoren</u></p> <p>Voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Kennis te nemen van de financiële gevolgen in de Ontwerp Meerjarenraming 2024-2033 van het reeds bestuurlijk genomen besluit met betrekking tot het sluiten van de slibdroger (AB 12-10-2022). 2. In te stemmen om de navolgende niet beïnvloedbare financiële effecten als gevolg van de geopolitieke ontwikkelingen als mutatie op te nemen in de Ontwerp Meerjarenraming 2024-2033: <ul style="list-style-type: none"> • € 9.500.000 energiekosten • €1.890.000 chemicaliën • €1.000.000 onderhoudskosten • €100.000 analysekosten • € 85.000 reinigingskosten 3. In te stemmen met een kostentoeename van € 490.000 aan niet beïnvloedbare financiële effecten als gevolg van de vestiging van een nieuw bedrijf in regio Venlo en deze kosten op te nemen in de Ontwerp Meerjarenraming 2024-2033. Deze kostentoeename voor WBL wordt volledig gedekt door hogere heffingsinkomsten bij Waterschap Limburg. 	<p>De heer Houwen merkt op dat een hoop zaken duidelijk zijn. Een aantal zijn ook niet te voorkomen. Er wordt echter wel een structureel forse voorzet nemen op de energiekosten, terwijl we zien dat die kosten flink aan het dalen zijn. Het is begrijpelijk dat we ruimte willen creëren maar de vraag is of die ruimte nu niet te veel is. In alle overige besproken zaken kan ik mij vinden, maar het lijkt niet goed om nu energiecontracten af te sluiten voor langere perioden.</p> <p>De heer Litjens merkt op dat weliswaar sprake is van een tegenvaller, maar dat dit niet helemaal onverwacht is. We worden ook geconfronteerd door de markt en cijfers zijn vaak ook gebaseerd op aannames. Vraag is hoe het DB hier mee wil omgaan, enkel in de vorm van belastingverhoging of ziet het DB ook andere mogelijkheden? Verder, met de governance in het achterhoofd, de vraag hoe het DB hiermee wil omgaan in het kader van de actieve informatieplicht naar het AB van WL.</p> <p>De heer Breugelmans geeft aan dat we in een vreemd tijdsgewricht leven en dat er lang gedebatteerd kan worden over de niet beïnvloedbare kosten die op ons afkomen, maar dat het debat daar niet mee gediend is. Uiteraard moet er wel realisme betuigd worden. Het verdient complimenten om te kijken zo scherp mogelijk in de wind te varen waar het zaken als tarieven betreft, het zijn onvoorspelbare tijden, daar moeten we ons van bewust zijn. Complimenten over de wijze hoe we dit aanpakken en hierover open mee omgaan.</p> <p>Verder de vraag met betrekking tot de casus Hessing of de inkomsten kostendekkend zijn en of daar niet een staatje van moet zijn. In hoeverre kan onze zuivering dat wel of niet aan, met de toename van de vuilvracht van dit bedrijf en wat is</p>

	<p>de ruimte die daar nog zit en wat betekent dat naar de toekomst toe.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat de kwestie energie de afgelopen weken intern uitgebreid is besproken. Er is in het verleden een aanbesteding doorlopen met een 9-tal waterschappen en de energie voor 2022 en 90% van 2023 is ingekocht. In dat contract waren optie jaren opgenomen voor 2024 en 2025. We hebben heel lang moeten wachten op een prijsindicatie. Twee weken geleden hebben we een aanbieding ontvangen, waarbij een bepaalde opslag van voorheen € 60K opeens naar € 1,3 mio is gestegen. Afgesproken is met de andere waterschappen om een nieuwe aanbesteding te doorlopen. Resultaten worden in september verwacht.</p> <p>Je moet een uitgangspunt nemen in de begroting en dat is de verwachte kosten in december 2022 voor de aankoop van 42,9 mWh stroom en dat is het bedrag dat u terugziet in dit voorstel. Het is dus op dit moment een indicatie, die we opnemen in de begroting. In het vervolg van het proces krijgen we een begrotingswijziging en mocht het zo zijn dat die prijzen mee gaan vallen, dan zal er op de post energie een verlaging komen. Die verlaging kunnen we dan doorvertalen naar tarifiering. We hebben geprobeerd om dit proces zodanig in te richten dat we flexibiliteit in de begroting blijven houden om aan te passen waar nodig.</p> <p>Voor wat betreft de vraag over Hessing: we gaan straks uit - en dat gegeven zal ook BsGW gaan gebruiken - van 20.000 VE's. dat moet dus worden vermenigvuldigd met het huidige VE-tarief.</p> <p>Ter beantwoording van de vraag van de heer Breugelmans of de komst van Hessing past op de zuivering, vult de heer Jansen aan dat er aanpassingen worden gedaan en dezen worden gedekt uit de VE's. Er zitten daarin dus geen extra claims richting Hessing.</p> <p>De heer Litjens vraagt wat de kosten zijn van een package plant en of Hessing niet zelf een zuivering kan maken.</p> <p>De heer Houwen merkt met betrekking tot energie te begrijpen dat je verder in de toekomst vastlegt, maar dat, kijkend naar de elektriciteitsmarkt op dit moment, het niet verstandig lijkt om nu al een contract af te sluiten voor 2024.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat de eerste package plant nog moet worden gebouwd. Dat wordt nu</p>
--	---

		<p>voorbereid en er komt een kredietvoorstel in dit AB in de aankomende maanden. Indicatie van de kosten is ongeveer € 2 mio all-in, maar, een package plant heeft een indicatieve capaciteit van 2.500 inwonerseenheden en dus niet zoals bij Hessing 20.000 VE.</p> <p>De heer Litjens vraagt of dat dan niet op te lossen is door daar elementen aan te hangen, het is immers modulair? De heer Jansen stelt voor daar te zijner tijd op het juiste moment een businesscase van te maken en dat op dit moment de komst van Hessing niet tot problemen binnen de rwzi Venlo leidt. De afspraak met Hessing is dat we hun afvalwater kunnen ontvangen. De tweede stap is om dit circulair te maken. Dat proces loopt.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat de suggestie van de heer Houwen een goede suggestie is en geeft aan dit samen met andere waterschappen te doen. Voorheen waren 2022 en 2023 vastgelegd en 2024 en 2025 als opties. In ieder geval zal in eerste instantie een volumeafpraak gemaakt worden en dat hoeft niet ook tegelijkertijd een prijsafpraak te zijn. De prijs kan op een later moment vastgeklikt worden. De precieze strategie van de aanbesteding is nog niet helder, maar optie jaren horen daar zeker bij.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
4.	<p><u>Opinie (meningsvormend)</u> <u>Evaluatie Cebeon – terugkoppeling AB-WBL</u> <u>(mondeling)</u></p>	<p>De heer Sleijpen geeft aan dat verzoek is geweest om een themabijeenkomst aan dit rapport te weiden. Het rapport is doorgestuurd naar het AB van WL. Het AB WL verzocht vervolgens om een nadere duiding van het DB WL. Die duiding heeft plaatsgevonden en is ook richting AB WL gegaan en dat is ook binnen de commissie besproken. Aanstaande woensdag (8 maart) staat dit stuk op de agenda om - inclusief commentaren DB WBL - door te sturen naar het AB en DB van WBL en daarna kan die thematische discussie hierover plaatsvinden. Dat zal dan in de nieuwe samenstelling van het AB WBL moeten gaan plaatsvinden. Dat is het procesvoorstel.</p> <p>De heer Breugelmans geeft aan dat we in een benen op tafel sessie de dingen moeten gaan relativeren. De vraag die voorligt is wat het ons aan nieuwe inzichten heeft opgeleverd, buiten hetgeen we al weten. Het is een uitdaging om vanuit de juiste perspectief te beschouwen. De discussie zoals deze het binnen het AB van WL is gevoerd, vind ik geen goed signaal als je echt stappen wilt zetten om tot verbetering te komen. We boeken fundamenteel op veel fronten</p>

		<p>voortgang. Het is jammer dat de discussie van het rapport in WL ertoe leidt dat het lijkt alsof we in WBL er een ratjetoe van hebben gemaakt. Dat doet ook geen recht aan wat AB WBL doet en wat de organisatie van WBL doet. In dat licht is geopperd of het niet zinvol zou zijn om vanuit die relativiserende gedachte eens hiernaar te kijken. De tijd die ons nog rest is heel erg kort, zodat het de vraag is of je dit nog handen en voeten kunt geven. Ik kan me vinden in het voorstel zoals dat nu wordt gedaan en we moeten het niet groter maken dan dat het is.</p> <p>De heer Houwen is het er mee eens dat er geen ratjetoe van is gemaakt, maar het rapport wel duidelijk een aantal pijnpunten/verbeterpunten opsomt, hetgeen door hem wordt gezien in de opbouwende sfeer. Die handreiking moeten we meenemen in de aanstaande plannen om de integratie en aanpassing van de organisatie door te voeren.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat we die aanbevelingen ook hebben omarmd.</p> <p>De voorzitter rondt af dat de opmerkingen aanvullend zijn, dat we het ook iedere keer beter willen doen en dat dit goede input vormt voor de nieuwe bestuursperiode.</p>
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Ontwikkelingen Verdygo</u>	<p>De heer Houwen vraagt of de ontwikkelingskosten van de modules die gemaakt zijn, door de entree fee kunnen worden genivelleerd, hetgeen het minimale lijkt wat verwacht mag worden als iedereen gebruik gaat maken van wat is ontwikkeld in al die jaren.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat Verdygo voor de binnenlandse markt is en er geen nieuwe kosten gemaakt worden, die niet toch al gemaakt zouden zijn; we hebben immers nieuwe zuiveringen ontwikkeld voor onszelf.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat de kosten voor de ontwikkeling van nieuwe zuiveringsconcepten zijn gemaakt door Verdygo B.V. onder WBL. Die concepten worden nu toegepast bij andere collega organisaties, dan lijkt het logisch dat de andere waterschappen daar in mee bijdragen als die kennis wordt gedeeld.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat Verdygo als bouwwijze is ontwikkeld binnen WBL en ten behoeve van WBL. Alleen de naam is bij de B.V. hetzelfde. De kosten van modulair bouwen zijn gemaakt omdat we zelf een aantal zuiveringen</p>

		<p>moesten realiseren. Een aantal modules zijn ook ontwikkeld met andere waterschappen. Wat er nu gaat gebeuren is dat we de know how niet in Nederland gaan vermarkten bij collega waterschappen. De waterschappen vinden het echter wel logisch dat zij ons een vergoeding gaan geven voor het werk dat al gedaan is. Dat is de situatie. We weten nog niet over welke bedragen het gaat, maar er wordt wel actief over gesproken.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat als er besloten gaat worden om Verdygo B.V. op te heffen, die geleende bedragen afgeschreven worden en dat komt ten laste van WBL/WL. Het zou dan mooi zijn als aan de andere kant revenuen zijn.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	<p>De heer Litjens vraagt of er enkele dagen na de vergadering weer een informatiebrief naar WL uitgaat. Antwoordt van de voorzitter is: ja.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat de bestuursleden de stukken van de basisbegroting waarschijnlijk op de vrijdag zullen ontvangen en het is de bedoeling dat deze op 27 maart aanstaande worden behandeld.</p> <p>Verder de opmerking dat de energieprijzen schommelen en bekeken moet worden wat de uitgangspunten zijn voor de basisbegroting en dat zal leiden tot een herziening.</p>
8.	<u>Sluiting</u>	De vergadering wordt om 11:52 uur gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 27 maart 2023.

De plaatsvervangend directeur, De voorzitter,

M.H.J. Conjaerts MBA QC

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck