

# Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	21 december 2022
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, R. Sleijpen, J. Houwen, F. Bongers (leden), M. Conjaerts (plaatsvervangend directeur)
Afwezig	G. Pelzer (algemeen directeur)
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda is conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 28 september 2022 en Onderwerpenlijst</u>	De besluitenlijst en onderwerpenlijst zijn beiden conform vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Gewijzigde opzet multifunctionele opslag Susteren</u> <b>Voorstel:</b> In te stemmen met de keuze voor alternatief 0, een <b>kostenneutrale</b> gewijzigde opzet voor de multifunctionele opslag op de RWZI Susteren.	<p>De heer Litjens geeft aan in te kunnen stemmen met alternatief 0, maar vraagt in welke fase de bouw zit. Verder de vraag hoe kostenneutraal in verhouding staat tot het feit dat nu iets anders wordt gebouwd dan in september 2020 besloten.</p> <p>De heer Houwen merkt op het merkwaardig te vinden dat sprake is van een verandering van het plan. Het lijkt of variant 0 al is uitgevoerd terwijl tijdens de uitvoering al e.e.a. gesignaleerd is. De vraag is waarom het AB daar nu pas mee wordt geconfronteerd. Verder is variant 0 niet wat beoogd is en als het oorspronkelijke plan zou worden uitgevoerd, sprake zou zijn van een verdubbeling van kosten.</p> <p>Tot slot de vraag, gezien de situatie met de droger, of hier überhaupt geld aan moet worden uitgeven.</p> <p>De heer Bongers vraagt waarom er geen recente revisievergunning is aangevraagd en of die vergunning er niet al had moeten zijn. Verder de vraag of alternatief 0 een tijdelijke of een blijvende keuze is.</p> <p>Verder de vraag hoe het kan dat het uitvoeringskrediet € 3,8 MIO bedroeg, maar kennelijk € 6,3 MIO nu totaal nodig zou zijn als hetzelfde gerealiseerd moet worden en de vraag of die 3,8 MIO wel goed begroot is.</p>

	<p>Tot slot de opmerking dit met WL te communiceren, aangezien de veronderstelling bij WL is dat er hallen worden gebouwd en geen sleufsilos.</p> <p><i>Update: reeds gecommuniceerd middels nieuwsbrief ABbericht # 5, uitgave december 2022.</i></p> <p>De heer Jansen antwoordt dat het voorstel op de agenda staat omdat iets anders wordt gerealiseerd dan afgesproken; voorgesteld wordt om niet verder te bouwen aan de silos zoals ze nu zijn. Overigens zijn de sleufsilos zoals ze er nu zijn, wel als zodanig bedoeld, echter zou er een overkapping op komen in plaats van een zeil. We vragen daarmee niet om meer geld maar om instemming om voor het al toegekende bedrag iets anders te realiseren.</p> <p>We hadden u eerder willen informeren, maar toen de kosten inzichtelijk waren is het voorstel de routing in gegaan voor deze AB vergadering.</p> <p>De oorzaak van de overschrijding heeft te maken met stijgende materiaalkosten en met kosten in verband met archeologie, waardoor veel meer moest gebeuren en waardoor de graafkosten toenamen.</p> <p>Variant 0 is zo goed als uitgevoerd. Omdat er geen extra geld wordt gevraagd, is voortgegaan met de werkzaamheden. We hebben dus nu geen hal als bedoeld, is mede veroorzaakt over de ontwikkeling rondom de droger sluiten en dat had prioriteit. Het is overigens een blijvende keuze en hebben niet het voornemen om meer te investeren.</p> <p>Het destijds gevraagde uitvoeringskrediet is goed begroot. Er zit wel een onzekerheidsmarge in voor de aanbesteding. Materiaalkosten (beton, staal etc.) hebben een grote impact gehad aangezien dezen aanzienlijk in prijs zijn gestegen.</p> <p>Voor wat betreft de milieuvergunning; de gemeente en het RUD heeft aangegeven dat er een revisievergunning moest komen. Het maken van de vloerplaat en de sleufsilos pasten echter binnen het bestemmingsplan en kon dus worden opgestart. Tegelijkertijd is ook het proces om te komen tot een revisievergunning opgestart.</p> <p>Voor wat betreft communicatie naar WL; in de nieuwsbrief naar WL zal dit voorstel/besluit worden meegenomen en dat er dus een aangepaste voorziening is, waar we slib en materieel kunnen opslaan.</p> <p>De heer Litjens geeft aan het teleurstellend te vinden om vast te stellen dat er in 2020 een voorstel hebben goedgekeurd voor een hal en nu constateren we dat voor diezelfde hal € 2,4 MIO</p>
--	----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>bij moet. Het is jammer dat, nu het gereed is, te vernemen wat het resultaat is en dat voelt oncomfortabel.</p> <p>De heer Houwen onderschrijft het gevoel van de heer Litjens en zou willen vernemen wat de hoogte is van de kosten van de aanbesteding. Verder de vraag of het destijds goedgekeurde bedrag ad € 3,8 mio is opgegaan of dat er nog een bedrag resteert. Tot slot de opmerking dat dit een voorbeeld is van hoe het niet moet en de vraag aan de portefeuillehouder hoe dit in de toekomst wordt voorkomen.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat er een verbetertraject inzit om strakker de ontwikkelingen te volgen en de uitkomsten daarvan te zijner tijd met het AB te willen delen.</p> <p>Op de bedragen van de aanbesteding, hoe is geraamd en hoe het is uitgevallen, zal met een kort memo worden teruggekomen. Het werk is inmiddels nagenoeg gereed. Het is juist dat er inderdaad een ander product is gerealiseerd dan waarvoor het bedrag is beschikbaar gesteld en het gevoel van teleurstelling over hoe dit is gegaan, wordt gedeeld.</p> <p>De heer Houwen vraagt hoe het projectmanagement in elkaar steekt qua tijd, geld en kwaliteit en hoe het kan dat dit signaal zo laat bij de portefeuillehouder en daarmee het bestuur komt.</p> <p>De heer Jansen geeft aan daar geen antwoord op te kunnen geven en onderkent dat het inderdaad te lang heeft geduurd voordat de portefeuillehouder is geïnformeerd en daarmee het bestuur kon worden geïnformeerd.</p> <p>De heer Houwen vraagt of de oorzaak wordt geanalyseerd om te zorgen dat dit in het vervolg wordt voorkomen.</p> <p>De heer Jansen herhaalt dat hij heeft gezegd op dat verbetertraject terug te komen.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.2	<p><u>Terugkoppeling resultaten onderzoeken rwzi Simpelveld</u> <b>Voorstel</b> Het Algemeen Bestuur van WBL voor te stellen: Het Dagelijks bestuur van Waterschap Limburg te informeren over de voortgang van de onderzoeken op rwzi Simpelveld middels bijgaande brief.</p>	<p>De heer Bongers vraagt met betrekking tot bijlage 1 bij het voorstel wat de verklaring is voor de toename van de E-colibacterie. Verder met betrekking tot bijlage 3 (pag. 3 midden) voorzover betreffend het toepassen van zandfilters achteraf de vraag of die zandfilters onderdeel van het concept zijn of aanvullend op het concept Tot slot een vraag over de financiële bijdrage ad € 775 K op voorwaarde dat de full scale installatie minimaal 10 jaar in bedrijf blijft; hoe verhoudt dit tot de afspraak dat rwzi Simpelveld tot 2028 blijft draaien en daarna wordt geëvalueerd of wordt</p>

		<p>voortgegaan; zitten we toch tot 2033 daar aan vast en zo ja, stel dat besloten wordt rwzi Sijpelteld in 2028 te stoppen, dien de bijdrage dan te worden terugbetaald?</p> <p>De heer Litjens vraagt zich af of het AB WBL überhaupt als taak heeft om te moeten goedkeuren dat het DB van WBL het DB van WL informeert.</p> <p>De voorzitter merkt op dat het geen voorstel is, maar een terugkoppeling.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat het niet binnen de scope van WBL zit om onderzoek te doen naar de toename van E-coli. Het heeft als zodanig niets met het zuiveringsproces te maken, maar omdat het een bijzondere uitslag betrof zijn er metingen gedaan. deze worden gerapporteerd aan WL en binnen WL wordt beziën of moet worden overlegd met de provincie. Onderzocht is of de oorzaak in de zuivering lag, maar dat bleek niet het geval.</p> <p>De zandvang is geen onderdeel van de poederkooldosering. De poederkooldosering is in het zuiveringsproces er tussen geplaatst.</p> <p>Voor wat betreft de het evaluatiejaar 2028 en de periode van 10 jaar voor de financiële bijdrage; insteek is dat als de rwzi gesloten wordt, dat rwzi Wijlre dit overneemt. Het werk wordt modulair gebouwd en kan dus worden verplaatst naar rwzi Wijlre als rwzi Sijpelteld in 2028 zou stoppen.</p> <p>Voor wat betreft de vraag over de informatie van DB WBL aan DB WL geldt dat het er op neerkomt dat als WBL een brief krijgt van WL, dat WL een antwoord moeten krijgen en in die zin is dit niet meer dan het vastleggen. Het "voorstel" betreft niet meer dan de terugkoppeling van de resultaten van het onderzoek.</p> <p>Nu het geen voorstel betreft maar een terugkoppeling, is hier kennis van genomen.</p>
3.3	<p><u>Full-scale poederkooldosering op rwzi Sijpelteld</u> <b>Voorstel:</b> Het Algemeen Bestuur voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De rwzi Sijpelteld te voorzien van een poederkooldosering om medicijnresten te verwijderen</li> <li>2. Beschikbaar stellen van een netto uitvoeringskrediet van €1,05 miljoen (bruto krediet is € 1,5 miljoen)</li> <li>3. De reguliere bedrijfsvoeringskosten te verhogen met € 100k per jaar in de periode van 2024 t/m 2026 en vanaf 2027 met € 180k</li> </ol>	<p>De heer Litjens vraagt of met dit voorstel geen sprake meer is van een pilot en of deze toepassing dan ook gaat gelden voor de 16 andere 16 rwzi's. Dan zou het nl. gaan om exploitatiekosten ad ongeveer € 5 mio per jaar.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat nog onbekend is of toepassing op alle zuiveringen haalbaar is met € 5 mio, nog onbekend is. We zijn doende met de hotspotanalyse voor medicijnresten en dat betreft toepassing op 5 zuiveringen naast rwzi Sijpelteld. De bedoeling is om daar medicijnresten te verwijderen. Er komt een Richtlijn stedelijk afvalwater die in 2024 gefaseerd</p>

		<p>zal worden ingevoerd en op grond daarvan zullen wij bij een bepaalde hoeveelheid/percentage medicijnresten, moeten hebben verwijderd.</p> <p>De heer Litjens vraagt waar het kantelpunt ligt (boven hoeveel aantal rwzi's waarop poederkooldosering zal worden toegepast) waarboven het AB van WL moet worden betrokken.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat dergelijke zaken aan de voorkant moeten worden besproken; dat is nu ook gebeurd. Dit is geconstateerd binnen WL en vervolgens is hierover gesproken tussen WL en WBL en daar is deze pilot uit gekomen. De fullscale toepassing en de hotspot analyse gebeurt ook gezamenlijk tussen WL en WBL. De resultaten lopen ook via het bestuur van WL daar zal uiteindelijk ook nieuw beleid op gemaakt worden.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.4	<p><u>Besluit uitsluitende rechten en DAEB besluit inzake aandeelhouderschap SNB</u></p> <p><b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Een uitsluitend recht aan N.V. Slibverwerking Noord-Brabant te verstrekken voor het verwerken van het zuiveringsslib van WBL, conform het als bijlage 1 aan dit voorstel gehechte besluit uitsluitend recht;</li> <li>2. SNB te belasten met het beheer van de dienst van algemeen economisch belang (DAEB), in lijn met diens statutaire doelstelling en het door WBL gevestigde uitsluitend recht, welke dienst van algemeen economisch belang inhoudt de eindverwerking van zuiveringsslib, conform de als bijlage 2 aan dit voorstel gehechte DAEB-overeenkomst.</li> </ol>	<p>De heer Houwen vraagt of uitsluitende rechten betekent dat we geen contracten met andere aanbieders kunnen sluiten.</p> <p>Verder de vraag over de twijfel die er bestaat over het voldoen aan het merendeelcriterium in geval zou worden toegetreden op basis van quasi-inbesteding. SNB zou minimaal 80% voor toezichthoudende aanbestedende diensten moeten verrichten terwijl er andere partijen zijn die deelnemen in SNB.</p> <p>De heer Bongers merkt op dat in het advies (bijlage 3) is vermeld dat de toelaatbaarheid van de gefaseerde aanbidding van zuiveringsslib hoofdzakelijk een kwestie van onderhandeling is en in mindere mate een aanbestedingsrechtelijke toets terwijl uit bijlage 1 volgt dat al het zuiveringsslib ineens moet worden verwerkt en vraagt of dit zo goed geregeld is.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat de keuze mag worden gemaakt om niet al het zuiveringsslib aan te leveren; we mogen afzetten aan anderen als er andere contracten zijn. Het verlenen van een uitsluitend recht brengt met zich dat er niet apart hoeft te worden aanbesteed.</p> <p>Er zijn in SNB straks alleen maar overheids-aandeelhouders die samen 100% van het slib aanleveren en ook de enige partijen die nog slib aanleveren, tenzij een aparte enkeling slib uit de markt aanlevert, maar we komen straks altijd</p>

		<p>boven de 80% uit. De slibstromen zijn constant en de hoeveelheden ook.</p> <p>We mogen dadelijk ook dingen anders doen als er andere dingen anders doen.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat er tegenstrijdigheid lijkt te zijn doordat er een alleenrecht wordt gegeven en dat zou betekenen dat per definitie niets anders meer kan worden gedaan.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat naar het totale pakket gekeken moet worden en dat is overeengekomen dat niet per definitie al het slib moet worden aangeleverd.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat los van de overeenkomst en alleen kijkend naar dit besluit, de verlening van een uitsluitend recht alle andere mogelijkheden zou blokkeren.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat dit juridisch getoetst is en dat daar uit volgt dat niet per definitie al het slib moet worden aangeboden aan SNB. Als we ons slib willen laten verwerken, hoeft dat door het uitsluitend recht niet in de markt gezet te worden. Dit betekent niet dat per definitie dat al ons slib bij SNB terecht komt. Ons slib kunnen we de komende jaren nog niet allemaal kwijt bij SNB, vandaar de opbouwfase, dus wordt een deel van ons slib niet verwerkt via SNB maar wordt dat verwerkt op andere wijze en dat gebeurt ook via Aquaminerals.</p> <p>De voorzitter rondt af dat in de overeenkomst een en ander goed is afgehecht, dat het uitsluitend recht een aanbestedingsrechtelijk aspect betreft, maar dat dit niet betekent dat al het slib exclusief en alleen naar SNB zou moeten<sup>1</sup>.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.5	<p><u>Actualisatie financieel beleid</u></p> <p><b>Gevraagd besluit:</b></p> <p>Het Algemeen Bestuur voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het aantal paraplukrediet categorieën terug te brengen van vier naar één voor niet-bestuursrelevante projecten. Hierdoor</li> </ol>	<p>De heer Bongers merkt met betrekking tot de “kan” formuleringen bij de kanttekeningen in het voorstel op dat dit te vrijblijvend is en vindt dat het daar geformuleerde daadwerkelijk moet gaan gebeuren.</p>

<sup>1</sup> NB. Duidelijkheidshalve zij vermeld dat uitgangspunt van het verlenen van een uitsluitend recht is dat al het zuiveringsslib naar SNB gaat, echter dat in uitzondering daarop met WBL een ingroeimodel is afgesproken op grond waarvan tot 2028 niet al het zuiveringsslib ineens wordt geleverd aan SNB, maar deels via andere contracten loopt. Vanaf 2028 is het echter wel de bedoeling dat al het zuiveringsslib wordt aangeleverd aan SNB voor zover WBL voor dat zuiveringsslib geen verdere behandeling op de rwzi nodig acht. Echter, als een (toekomstig) verwerkingsproces (zoals duurzaam/elektrisch drogen tot slibgranulaat en Torwash) als een ander proces gezien kan worden dan het huidige proces om te komen tot zuiveringsslib (en dus WBL daarvoor verdere behandeling nodig acht), valt het buiten het uitsluitend recht.

	<p>wordt de voorbereiding van een project niet meer als een apart project gezien, maar als een fase van een project;</p> <p>2. Start afschrijven/activeren per project niet meer afhankelijk te maken van formeel oplevermoment, maar de afschrijvingen te baseren op 50% van de investering in enig boekjaar. Dit is in lijn met werkwijze van Waterschap Limburg</p>	<p>De heer Houwen vraagt met betrekking tot beslispunt 2 in het voorstel of deze zo moet worden gelezen dat afschrijving dan over twee boekjaren wordt verspreid.</p> <p>Sleijpen:  Voor wat betreft de vraag van de heer Bongers verwijst de heer Sleijpen naar agendapunten 3.6 en 3.7, waarmee aan die vraag wordt tegemoetgekomen.  Voor wat betreft de vraag van de heer Houwen geldt dat er pas werd afgeschreven als het werk klaar was. Het voorstel houdt concreet in om voor alle projecten voor wat betreft de afschrijvingskosten als datum 1 juli te hanteren, hetgeen het administratieve proces vergemakkelijkt. Binnen WL is die methodiek al langer gebruikelijk.</p> <p>De heer Houwen vraagt waarom de datum 1 juli is gekozen en niet bijvoorbeeld een datum aan het einde van het jaar.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat projecten op verschillende momenten dor het jaar heen gereed komen en juli is een "gemiddelde".</p> <p>Besloten wordt conform voostel.</p>
3.6	<p><u>Bekrachten Investeringsprogramma 2023</u>  <b>Voorstel:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het investeringsprogramma voor 2023 te bekrachten</li> <li>2. Kennis te nemen van het dynamisch MIP</li> </ol>	<p>De heer Bongers vraagt over de tabel op pagina 1 waarom het bedrag nieuwe investeringen buiten het investeringskader als een min bedrag is opgenomen (- € 2 MIO)  Verder de opmerking dat op pagina 2 van het voorstel is vermeld dat de investeringsbehoefte 2023 € 40 MIO bedraagt, terwijl in de tabel op pagina 1 slechts € 36 MIO is opgenomen.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat het minbedrag ad € 2 MIO ziet op Hessing en dat is een aparte post. De opmerking met betrekking tot de genoemde € 40 MIO is correct. We hebben afgesproken dat we een uitgavenplafond hanteren. Als de projecten zich zouden materialiseren zoals verwacht, kan het zijn dat er meer benodigd is en dan wordt dit in het AB voorgelegd. De ervaring van de afgelopen jaren is echter dat we niet in staat zijn geweest om de bedragen in het uitgavenplafond volledig uit te geven. Mocht er dus meer nodig zijn, dan komt dit in het jaar bij het AB terug.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.7	<p><u>Kredietaanvragen</u>  <u>meerjareninvesteringsprogramma 2023</u>  <b>Voorstel:</b></p>	<p>Niemand neemt het woord. Besloten wordt conform voorstel.</p>

	Paraplukrediet ter beschikking te stellen ter hoogte van € 24 mln voor Instandhouding Zuiveringstechnische Werken (ZTW) en € 2 mln euro voor Uitvoering niet ZTW voor 2023 conform het goedgekeurde investeringskader ten behoeve van het MIP 2022-2032	
3.8	<u>Directierapportage Q3 2022</u> <b>Voorstel:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bijgevoegde Directierapportage 3<sup>e</sup> kwartaal 2022 vast te stellen;</li> <li>2. Kennis te nemen van de bijgevoegde reeds verzonden brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 3<sup>e</sup> kwartaal 2022.</li> </ol>	<p>De heer Houwen vraagt wat het incident betreft op een van de rwzi's als omschreven op pagina 9 van de directierapportage.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat dit een storing betrof waarbij vuilwater is overgestort in de Eyserbeek.</p> <p>De heer Bongers vraagt wat de reden is dat van de op pagina 8 gemelde hoogwaterschade ad bijna € 1 MIO een tegemoetkoming is uitgekeerd van bijna € 0,3 MIO in plaats van rond de 60%.</p> <p>De heer Sleijpen verwacht dat dit te maken heeft met de urenvergoeding, die aanzienlijk lager is dan de echte kosten. Afgesproken is deze vraag schriftelijk te beantwoorden.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.9	<u>Werkbegroting 2023</u> <b>Gevraagd besluit:</b> Het Algemeen Bestuur voor te stellen: De werkbegroting 2023 (voor de exploitatiebudgetten) vast te stellen conform bijlage 1.	Niemand neemt het woord. Besloten wordt conform voorstel.
3.10	<u>Normen- en toetsingskader 2022</u> <b>Voorstel:</b> Vast te stellen: <ul style="list-style-type: none"> <li>- Het in bijlage 1 opgenomen normenkader 2022 (tevens concept normenkader 2023)</li> <li>- Het in bijlage 2 opgenomen toetsingskader 2022</li> <li>- Het in bijlage 3 opgenomen controleprotocol 2020-2024</li> </ul>	Niemand neemt het woord. Besloten wordt conform voorstel.
3.11	<u>Risicomanagement: frauderisicoanalyse en actualisatie risicomatrix</u> <b>Voorstel:</b> In te stemmen met: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De geactualiseerde risicomatrix vast te stellen;</li> <li>2. Op basis van de uitgevoerde risico-inventarisatie de gewenste omvang van de risico reserve (ingesteld om deze risico's te kunnen opvangen) vast te stellen op € 4,7 miljoen, overeenkomend met het berekende bedrag;</li> </ol> Dit betekent een verhoging van € 1,4 miljoen ten opzichte van het in 2020 vastgestelde bedrag (€ 3,3 miljoen);	<p>De heer Houwen vraagt waarom er een risico-inventarisatie wordt gemaakt, maar er niet op wordt gestuurd om die risicoreserve ook daadwerkelijk te realiseren en er niets mee doen in de begroting.</p> <p>De heer Bongers vraagt of de verhoging van de risicoreserve wordt gecommuniceerd naar WL.</p> <p>De heer Sleijpen merkt ten aanzien van het laatste punt op dat dergelijke zaken in het AB van WL van 30 november jl. zijn gecommuniceerd. Voor wat betreft de vraag van de heer Houwen: De grote waarde van de risicomatrix zit in het bewustzijn van de risico's en het vervolgens</p>



	<p>Kennis te nemen van de bijgevoegde frauderisicoanalyse.</p>	<p>proberen die risico's te mitigeren, dus het managen van de risico's.</p> <p>Het nut van het instrument zit in het vooraf onderkennen van de risico's en daarop bij te sturen. Dat daar een bedrag uitkomt is een verwachtingswaarde. De discussie over waar wel of niet een reserve geplaatst moet worden is herhaaldelijk gevoegd, maar verwezen wordt naar de besluitvorming hierover door het AB van WL.</p> <p>De heer Houwen vraagt zich af hoe het kan dat al drie jaar de risico's niet gemanaged kunnen worden, nu de tekorten oplopen. Als een reserve wordt genomen, los van de vraag of deze wij WL dan wel bij WBL wordt geparkeerd, dan dienen die tekorten te worden gereserveerd in de begroting. Zo zou het bedrijfsmatig moeten gebeuren.</p> <p>De heer Bongers merkt op dat het goed zou zijn dit snel bij WL neer te leggen.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat het communiceren met WL geen probleem is.</p> <p>De opmerkingen van de heer Houwen kunnen slechts voor kennisgeving worden aangenomen; als bekend is waar tekorten komen te ontstaan, worden ze opgenomen in de begroting. Als die wetenschap er niet is, bijvoorbeeld rondom de energiekosten, wordt het een ander verhaal; zo is men nu bezig met de begroting 2024, maar wat die kosten zijn in 2024 is niet bekend. Gerekend wordt nu met de tarieven november 2022 en dat is de beste kennis. Zoals in 2012 is afgesproken, wordt gestreefd naar een nul-begroting en dat de reserves die toen aanwezig waren werden overgeboekt naar de moeder.</p> <p>De egalisatiereserve bij WL is op korte termijn op en dat heeft impact op de begrotingen van WBL en WL.</p> <p>De heer Breugelmans merkt als punt van orde op dat er een actualisatie voorligt waarop de matrix aangepast moet worden. Waar reserves moeten komen te liggen is een andere discussie. Er moet voor gewaakt worden dat niet alles met alles wordt verbonden.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.12	<p><u>Doorontwikkeling rwzi Weert</u>  <b>Voorstel:</b>  Het Algemeen Bestuur voor te stellen:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Akkoord te gaan met het door ontwikkelen van de RWZI Weert tot een educatief centrum</li> </ol>	<p>De heer Houwen merkt op het een goed plan te vinden, maar stelt wel de vraag of de kosten hiermee gemoeid duidelijk in beeld zijn en of er een budget aan moet worden gekoppeld.</p> <p>De heer Litjens deelt eveneens de boodschap dat het een mooi plan en goed voorstel te vinden.</p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. De te amoveren bedrijfsonderdelen te handhaven en onderdeel te laten worden van het educatiecentrum</li> <li>3. Een periode van vier jaar in acht te nemen om de doorontwikkeling op basis van herinzichten te realiseren</li> <li>4. Het budget, bedoeld voor het amoveren te gebruiken voor de ontwikkeling en inrichting van het centrum</li> <li>5. De opdracht om de doorontwikkeling van de RWZI Weert neer te leggen bij Zuyd-hogeschool, conform de voorzet van het instituut</li> </ol>	<p>De heer Breugelmans vraagt, nu de bedrijfsonderdelen niet worden geamoveerd, hoe het zit met de beheer- en onderhoudskosten. De vraag is hoe de verhouding ligt tussen deze kosten ten opzichte van de (bespaarde) amoveerkosten.</p> <p>Verder de vraag hoe of er belangstelling is en hoe over de doorontwikkeling zal worden gecommuniceerd.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat er een plan zal worden opgesteld in samenspraak met Hogeschool Zuyd. De kosten bedragen iets meer dan € 1 ton en zullen worden voldaan uit het innovatiebudget.</p> <p>Als we op basis van een concreet plan op termijn weten wat gaat gebeuren, kunnen we de kosten in beeld brengen en ook hoe zich dat verhoudt tot het beheer van de totale zuivering. De bedoeling is juist om dingen samen te doen, bijvoorbeeld met Yuverta, het groenonderwijs, om te bezien wat zij kunnen doen of partijen als IVN Natuureducatie. Dit om het hele brede palet van water te laten zien maar ook anderen daar aan te binden.</p> <p>Dat vraagt ook goede communicatie en dat zal ook gebeuren, juist vanuit de bedoeling om naar buiten toe te laten zien wat we doen.</p> <p>Als daar investeringen mee gemoeid gaan worden, komt dit in het AB.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	N.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Voortgangsrapportage Assetbase op orde</u>	<p>De heer Litjens vraagt om toelichting op pagina 3, waar is vermeld dat er nu al zicht op is dat het aldaar genoemde bedrag niet voldoende zal zijn en dat er momenteel een voorstel naar het AB wordt opgesteld voor een aanvullend krediet.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat is geconstateerd dat de kosten voor insecties per kilometer hoger zijn dan verwacht. Die hogere kosten hebben er mee te maken dat op meer plekken dan verwacht – met behulp van een inspectietorpedo - toegang tot de leidingen moeten worden gemaakt. Daar komt een voorstel voor, waarschijnlijk wordt dat de eerste vergadering 2023.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>

5.2	<u>Overzicht innovaties Q4 2022</u>	<p>De heer Bongers vraagt of er correct is dat er meer op de agenda staat dan in eerdere rapportages.</p> <p>De heer Houwen vraagt in verband met innovatie op het gebied van desinfecteren (bij voorstel 3.2, Terugkoppeling resultaten onderzoeken rwzi Simpelveld kwam al de E-coli bacterie ter sprake) of er ook zicht is op de mogelijke toepassing van straling op koude plasma.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat de lijst inderdaad lang is, maar het is goed dat er veel ideeën leven in de organisatie zodat bekeken kan worden welke van toegevoegde waarde zijn voor WBL.</p> <p>Voor wat betreft de mogelijke toepassing van straling op koude plasma zegt de heer Jansen toe om daar een antwoord op te verzorgen.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.3	<u>Update voldoen aan afnameafspraken – effectgerichte redeneerlijn</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.4	<u>Resultaten onderzoek verwijdering E. colli en temperatuurverlaging rwzi Simpelveld</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.5	<u>Update CoRe pilot rwzi Roermond</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.6	<u>Update impact gestegen energietarieven op meerjarenraming 2024</u>	<p>De heer Bongers vraagt wat op pagina 2 onder “Vervolg” wordt bedoeld met “zo laat mogelijk” opnemen van bedragen in de begroting.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat de bedoeling is zo laat als mogelijk in het begrotingsproces de energieprijzen van dat moment te benoemen teneinde de begroting zo actueel mogelijk voor te leggen. De begrotingscyclus wordt niet aangepast.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.7	<u>Gevolgen verlaging productie Brand Bierbrouwerij op RWZI Wijlre</u>	<p>De heer Litjens vraagt of de vermindering in inkomsten betekent dat de tarieven dan omhoog gaan.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat jaarlijks in de begroting de totale omvang van VE's (vervuilingseenheden) worden opgenomen en die nemen dan af. Als alleen naar dit gegeven zou worden gekeken, dan leidt dit tot een verhoging van het VE tarief, maar er zijn nog meer factoren die een rol spelen. Uiteindelijk komt er gewoon een berekening vanuit BsGW.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>

5.8	<u>Strategie-expeditie UvW</u>	<p>De heer Bongers vraagt wat er is gekomen uit de sessie uit november 2022 tussen WBL/WL en Brabantse waterschappen en of dit rapport wellicht ook interessant is voor de agenda van WL.</p> <p>De heer Houwen merkt op het een interessante gedachte te vinden dat het zuiveringsproces wordt losgekoppeld van het waterschap, wordt gesemiprivatiseerd en dat afvalwater wordt gekoppeld aan drinkwater.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat in het stuk nog zeer breed wordt geredeneerd en vrij wordt gedacht over zaken als, hoe kijk je naar de toekomst, wat zie je voor ontwikkelingen? Op die manier wordt geprobeerd het proces te begeleiden. De sessie van 23 november was een tussenstap en die gaat (o.a.) op 11 januari verder.</p> <p>Uiteindelijk komt er een stuk uit dat t.z.t. gedeeld kan worden met het DB van WL. Dat is overigens niet onderhavig stuk, dat is nog een tussenstuk.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.9	<u>Nereda Verdygo Package Plant (NVPP) RWZI Weert</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.10	<u>Oplegnotitie eindrapport Cebeon</u>	<p>De heer Breugelmans vraagt hoe dit stuk wordt doorgeleid naar het AB van WL. Verder de vraag hoe binnen het AB WBL de aanbevelingen met elkaar zullen worden doorgenomen.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat er stevige conclusies in staan, er ook goede voorstellen zijn gedaan om zaken te verbeteren, maar jammer te vinden dat in de oplegnotitie wordt afgezwakt wat we er mee gaan doen. Vraag is of de conclusies uit het rapport kunnen aan te pakken teneinde de organisatie te verbeteren.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat de destijds afgesproken procedure is dat het stuk eerst in dit AB langskomt en dan naar het AB van WL. Wat we als WBL geprobeerd hebben te doen is dat op basis van de conclusies van Cebeon een oplegnotitie is geschreven waaruit volgt wat we met welke zaken gaan doen. We kleuren dat in met onze eigen zienswijze. Een aantal zaken nemen we over, maar er zijn echter een aantal zaken die we (nog) niet overnemen, bijvoorbeeld omdat assetbase op orde nog loopt en we een goed onderbouwd plan moeten hebben om dit voor te leggen.</p>

		<p>De heer Jansen vult aan met een reactie op de opmerking van de heer Houwen mbt afzwakken en geeft als voorbeeld assetbase op orde, dat aanvankelijk een planning had van 5 of 6 jaar, maar waar onderbouwd een keuze is gemaakt voor 4 jaar. Vervolgens vindt Cebeon dat het nog sneller moet en daar zijn we het niet mee eens; we moeten ons regulier proces overeind houden.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat dit AB hier nog naar zou moeten kijken en geeft aan dat het misschien goed zou zijn om de afwegen met elkaar te maken en in een informele AB-bijeenkomst met elkaar te delen.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat, de oplegnotitie lezende, die afwegingen al gemaakt lijken te zijn.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat het DB WBL haar afwegingen heeft gemaakt en het de bedoeling was dat het AB haar opmerkingen op het voorstel met hier zou delen. Een informeel overleg is prima, maar dan zal de WL vergadering van januari 2023 niet worden gehaald en dan wordt deze door AB WL waarschijnlijk pas in de nieuwe coalitieperiode wordt behandeld.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat wat hem betreft de mededeling gewoon kan worden doorgezonden aan AB WL, voorzien van de oplegnotitie zodat duidelijk is dat het de reactie van het DB WBL en zodat deze cyclus van AB WL kennis wordt genomen hiervan. Verder lijkt het wel goed om binnen het AB WBL de bevindingen bestuurlijk met elkaar te bespreken.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat de vertaalslag van het DB niet recht doet aan de vertaalslag in de rapportage van Cebeon.</p> <p>De voorzitter rondt af dat het stuk wordt doorgezonden aan het AB van WL, voorzien van de oplegnotitie DB WBL en dat het stuk van Cebeon binnen AB WBL nog zal worden besproken.</p> <p><i>Update: stukken zijn op 10/1 doorgezonden aan Bestuursondersteuning AB WL.</i></p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	<p>De heer Breugelmans merkt op dat er wat zorgen zijn rondom de actieve informatieplicht; voorbeelden zijn de vragen vanuit het AB WL rondom de governance discussie en ook voorstel 3.1 vandaag is zo'n voorbeeld. Het zou goed zijn om dit onderwerp te agenderen zodat we kunnen</p>

		<p>leren van een aantal casussen die in het verleden hebben gespeeld en te zorgen dat de communicatie tussen DB en AB in die actieve informatieplicht wat soepeler gaat verlopen. Verzoek is dus te agenderen dat door de AB WBL leden met elkaar van gedachten wordt gewisseld over de actieve informatieplicht.</p> <p>De heer Litjens vraagt – specifiek over de governance discussie – hoe de andere AB WL leden hierbij worden betrokken.</p> <p>De heer Breugelmans reageert dat die specifieke vraag van de heer Litjens niet binnen deze vergadering hoort maar via Bestuursondersteuning WL zou moeten verlopen en merkt op zijn verzoek omtrent de actieve informatieplicht in algemene zin te hebben gesteld en merkt op het over de vraag van de heer Litjens na de vergadering te hebben.</p>
8.	<u>Sluiting</u>	Om 18:10 is de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 1 maart 2023.

De plaatsvervangend directeur,

De voorzitter,

M.H.J. Conjaerts MBA QC

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck