

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	20 juli 2022
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda is conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 13 juli 2022 en Onderwerpenlijst</u>	De besluitenlijst en onderwerpenlijst zijn beiden conform vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<p>Verhogen bijdrage kern Eys (P49017)</p> <p>Gevraagd besluit: De bijdrage aan gemeente Gulpen-Wittem voor het vergroten van het hoofdriool in de kern Eys met 21% te verhogen van € 800.000 naar € 968.000.</p>	<p>De heer Bongers vraagt op grond waarvan de RWZI invloed heeft op de grondwaterwinning Roodborn nu het effluent wordt geloosd op de Eyserbeek.</p> <p>De heer Houwen vraagt waarom akkoord zou moeten worden gegaan met de extra bijdrage aan de gemeente, bij een blijvend gebruik van de rwzi Simplveld. Verder de vraag hoe de bijdrage van WBL ad € 0,8 MIO zich verhoudt tot de bijdrage van de gemeente.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat de invloed op Roodborn er is omdat het effluent via de Eyserbeek loopt, daarmee ook in het grondwater komt en dat heeft te maken met de drinkwaterwinning Roodborn.</p> <p>In 2019 is besloten om rwzi Simplveld langer open te houden. Er lag toen al een overeenkomst voor (uit 2016) waarin is afgesproken dat het toenmalige WRO een bijdrage zou leveren aan de rioolvergroting te Eys omdat deze ook als transportriool gebruikt zou worden richting rwzi Wijlre.</p> <p>De gemeente wilde niet dat de betreffende weg twee maal open gelegd moest worden in korte tijd; Als in 2019 besloten was Simplveld te sluiten, dan zou er een tweede riool langs de bestaande</p>

		<p>gelegd moeten worden. Daarom is de huidige groter gedimensioneerd.</p> <p>De aanbesteding van de gemeente valt veel groter uit en de gemeente heeft gevraagd of wij daar pondspondsgewijs aan wilde bijdragen.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.2	<p><u>Westelijke mijnstreek – aanvraag aanvullend krediet</u> Voorstel: Akkoord te gaan met het verstrekken van aanvullend krediet van € 800.000,- voor het project 51023 Westelijke mijnsteek. Het uitvoeringskrediet stijgt daardoor naar € 6.700.000,-.</p>	<p>De heer Bongers vraagt in verband met een breuk in het gemeentelijk rioleringsstelsel wat voor de gemeente een reden zou zijn om de claim van € 100.000 die bij gemeente is neergelegd af te wijzen en of de gemeente dan geen partner is in dit project.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat de reden waarom gemeente kan afwijzen is omdat de gemeente vindt dat wij die schade hebben veroorzaakt hebben en daarover verschillen WBL en de gemeente van mening. Naar de oorzaak wordt vindt onderzoek door een expert plaats.</p> <p>De heer Houwen vraagt naar de post reservering toekomstige onvoorziene wijzigingen ad € 125.000 en merkt op dit merkwaardig te vinden aangezien in de begroting al een post onvoorzien is opgenomen.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat de post onvoorzien nagenoeg is uitgeput en dat is de reden om hem aan te vullen. In het voorstel is duidelijk gemaakt dat het ontwerp is gewijzigd en er extra uren zijn benodigd, waardoor dit voorstel er ligt. Al die ontwikkelingen leveren deze wijzigingen op.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Meerjarenraming 2023 -2032 en Begroting 2023</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur: - Vaststellen van de MJR 2023-2032 overeenkomstig het 18 mei jl. door het AB behandelde concept; - Vaststellen van de Begroting 2023 overeenkomstig het 18 mei jl. door het AB behandelde concept.</p>	<p>De heer Bongers vraagt hoe we invulling gaan geven aan de zienswijzen van WL.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt hoe het DB het debat in de AB-vergadering van WL heeft ervaren en hoe het DB de in het AB WL geuite zorgen meeneemt in het vervolg. Verder de opmerking dat het AB WL de waardering heeft uitgesproken over de wijze waarop WBL acteert, maar dat er ook een opgave in de bedrijfsvoering ligt.</p> <p>De heer Houwen herhaalt zijn eerder uitgesproken zorg omtrent de beperking van de risicoreserves en dat deze begrotingstechnisch niet is voorzien; zeker in deze tijd zou er voldoende risico reserve moeten zijn en hierdoor stevenen we af op overschrijdingen omdat dezen structureel niet zijn opgenomen in de begroting.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt op de laatste vraag dat zulks wel is besproken en dat het er naar</p>

	<p>uitziet dat het jaar wordt afgesloten met een negatief resultaat van ongeveer € MIO. Continue wordt er gekeken waar de uitgaven kunnen worden verminderd, maar met de huidige marktomstandigheden is dat een uitdaging. In de laatste kwartaalrapportage of de jaarrekening zal sowieso worden teruggekomen op de aandachtspunten zoals deze door WL geformuleerd zijn.</p> <p>De behandeling in het AB WL werd als positief ervaren, niet alleen omdat AB WL akkoord is gegaan met de begroting, maar ook omdat de noodzaak der dingen werd ingezien en WL ook de boodschap van het belang van WBL voor de burgers uitdraagt.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat het belang ook is dat als we voorzien dat er tekorten zijn, we dat niet naar de toekomst moeten schuiven. We moeten kijken wat een reëel tarief zou moeten zijn, gebaseerd op een reële begroting. We weten in feite dat de tarieven te laag zijn om te doen wat we doen, met innovatiekracht, het bieden van kwaliteit en met de vooruitzichten op de markt op dit moment.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat men zich binnen WL realiseert dat op een negatief resultaat wordt afgestevend. Daarbij moet bedacht worden dat in de begroting van WL de reserves die er waren (egaliseringsreserve zuiveringsheffing) al volledig ingezet is, dus dat noodzaakt ook om extra verhoging van het tarief. Begin volgend jaar zal de situatie opnieuw moeten worden geëvalueerd</p> <p>De heer Breugelmans geeft de heer Houwen mee om tijdens de begrotingsbehandeling bij WL zijn wens nog een keer te geven. Het budget van WBL zal via de moeder georganiseerd moeten worden.</p> <p>De heer Houwen geeft aan te vinden dat het WBL bestuur moet zorgen dat de organisatie draait zoals afgesproken. Daarbij hoort ook een weerstandsvermogen. Wij zouden in WL met een voorstel moeten komen met wat wij nodig hebben, dus de verantwoordelijkheid om voldoende weerstandsvermogen te hebben.</p> <p>De heer Bongers merkt op dat als sprake is van een positief resultaat er wel wordt gereserveerd Ten gunste van WL.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat de begroting is voorgelegd en daarin is bewust geen post risicoreserve opgenomen. Die begroting is door WL goedgekeurd en ligt nu hier voor ter</p>
--	--

		<p>besluitvorming. As we vonden dat die post moest worden opgenomen dan was dat ook gebeurd. WL weet dat ze aan de lat staat bij een tekort.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	N.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Verwerking afvalwater Hessing Venlo</u>	<p>De heer Litjens vraagt of het realistisch is dat Hessing haar afvalwater bij regenwateraanvoer (RWA) moet bufferen.</p> <p>De heer Houwen spreekt van een mooi voorbeeld van mogelijk echt circulair watergebruik en geeft aan zich voor te kunnen stellen dat het systeem echt circulair gemaakt wordt, waardoor de genoemde investeringen worden voorkomen. Er zou een installatie kunnen worden ontwikkeld die dat voor elkaar krijgt en als dat financieel niet haalbaar is binnen de business case, dan zouden er genoeg middelen in dit land voorhanden kunnen zijn om een dergelijk innovatief project te financieren. Vraag is of dat is onderzocht.</p> <p>De heer Bongers vraagt waarom het lozen op het regionaal watersysteem de voorkeur heeft boven het rechtstreeks lozen op de Maas. Tweede vraag betreft de vraag naar wat het de burger zou gaan kosten als het uitgangspunt "kostenneutraal" wordt losgelaten.</p> <p>De heer Jansen antwoordt met betrekking tot circulariteit dat er een tijdsprobleem bestaat; Hessing stond eerder op dan dat innovatieve oplossingen konden worden gerealiseerd realiseren. Daarom voeren we een tweesporenbeleid: wat betekent dit voor de situatie nu en kan de zuivering Venlo dit influent aan, waaruit bestaat dit afvalwater? Gebleken is dat de zuivering het aankan. Daarmee kon Hessing vergunning krijgen. In de tussentijd wordt met Hessing gekeken naar innovatieve oplossingen waarbij het afvalwater niet naar de zuivering wordt getransporteerd omdat de zuivering daarmee nagenoeg aan haar maximale capaciteit zit</p> <p>De reden waarom op het regionale watersysteem wordt geloosd is dat de kortste weg naar de zee loopt via de Maas. In het kader van circulariteit en meervoudig nut wordt echter gezocht naar de langste weg. Dat is de achterliggende gedachte om te lozen op het regionaal watersysteem.</p>

		<p>De RWA buffer is een piekafvoer. OBGV heeft de opdracht om het regenwater te bufferen als het systeem volloopt. We willen überhaupt zo min mogelijk regenwater in het riool, aangezien regenwater relatief schoon water betreft.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt hoe hard de afspraken zijn met Hessing, daar waar Hessing heeft aangegeven zich voor een aantal jaren te willen committeren.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat het committeren te maken heeft met de investering die WBL moet doen in Venlo en de dekking die gerealiseerd moet worden via de belastingopbrengst. Hessing heeft aangegeven dat zij op dit moment nog niet gaan investeren in zuiveringsoplossingen omdat hun investeerders hebben aangegeven dat zulks niet hun <i>core business</i> is. Daarbij komt dat circulariteit voor Hessing ook een verkoopargument (maatschappelijke verantwoord ondernemen) zal worden waarmee zij interessanter worden in de markt. Dat maakt dat zij dit samen met ons willen ontwikkelen. De investering die we gaan doen zijn zinvol en dus “no regrets”, want dat betekent ook dat de capaciteit daarmee stijgt.</p> <p>De heer Litjens vraagt of het water dat wordt gebruikt door Hessing drinkwater van WML is of bronwater dat door Hessing wordt opgepompt. De heer Jansen antwoordt dat het water betreft dat door WML wordt geleverd.</p> <p>Voor het overige voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag
8.	<u>Sluiting</u>	Om 09.28 uur is het openbaar deel van de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 28 september 2022.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck