

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	18 mei 2022
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De Voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt vastgesteld, met de opmerking dat in afwijking van de agenda, eerst agendapunt 3.3 (jaarrekening 2021) zal worden behandeld, vervolgens agendapunt 3.2 (MIP) en daarna 3.1 (ontwerp meerjarenraming en begroting). Voor het overige wordt de volgorde conform agenda gevolgd.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 13 april 2022 en Onderwerpenlijst</u>	De heer Litjens merkt op het antwoord op zijn vraag (pagina 9 punt 7 besluitenlijst) niet te begrijpen. De Voorzitter verduidelijkt dat het antwoord op de vraag van de heer Litjens inhoudt dat schriftelijke rondes inderdaad tot een minimum moeten worden beperkt en dat uitnodigingen tot schriftelijke vergaderingen altijd via de Voorzitter verlopen. Daarmee is de besluitenlijst vastgesteld. De Onderwerpenlijst is conform en wordt eveneens vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Ontwerp-Meerjarenraming 2023 – 2032 en de ontwerp-begroting 2023</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur: a. Gelet op de door Waterschap Limburg nog uit te brengen zienswijze kennis te nemen van de bijgevoegde ontwerp Meerjarenraming (MJR) 2023-2027-2032 + ontwerp Begroting 2023; b. Gelet op de door Waterschap Limburg nog uit te brengen zienswijze kennis te nemen van het	De heer Litjens vraagt hoe punt b. van het voorstel zich verhoudt tot de belastingtarieven. De heer Breugelmans acht het voorstel goed onderbouwd. Wel is sprake van een zorgelijke ontwikkeling. Er ligt een begroting voor met een meerjarig toekomstperspectief dat ingrijpend is voor uiteindelijk de belastingbetaler. Er zijn veel externe ontwikkelingen, maar de vraag is of in scenario's kan worden gedacht; doen wij aan scenarioplanning om de beheersbaarheid van de op ons afkomende, niet

<p>voorstel om de waterschapbijdrage voor het jaar 2023 vast te stellen op € 92,00 mln.;</p> <p>c. In te stemmen met een structurele formatie-uitbreiding van 2,0 Fte per 2023 gerelateerd aan de voorbereiding, implementatie en borging nieuwe wet- en regelgeving rechtmatigheidsverklaring;</p> <p>d. In te stemmen met het door het Dagelijks Bestuur voorleggen van zowel de ontwerp MJR als de ontwerp Begroting 2023 aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg. Dit conform het gestelde in de Gemeenschappelijke Regeling.</p>	<p>voorspelbare ontwikkelingen “<i>im griff</i>” te krijgen? Bijvoorbeeld ten aanzien van het vooruitzicht op afhankelijkheid van gas.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat al twee geleden is besproken dat we minder afhankelijk moeten zijn van de markt, maar niet mee gedaan.</p> <p>De heer Breugelmans mist dat we met alle wetenschap tot nu toe zorgen dat we grip krijgen en houden op die situatie waarin we zitten en verzoekt om daarin meegenomen te worden. Daardoor zal die doorkijk het in dit voorstel geschetste perspectief een stuk dragelijker maken.</p> <p>De heer Sleijpen merkt voor wat betreft belastingen op dat er in het VE tarief een aantal onzekerheden zitten omdat dat tarief de som is van de begroting en een aantal toegerekende kosten gedeeld door een aantal vervuilingseenheden. Tarief op dit moment is ongeveer € 10 á € 11 per VE, dus voor een gezin ongeveer € 30 a € 35 euro, dus omgerekend een dubbeltje per dag.</p> <p>De afspraak kadernota 2019 was dat voor de watersysteemtaak gerekend werd met een twee jaar hogere opbrengt en vervolgens twee jaar gematigd.</p> <p>De afspraak zoals deze stond bij de zuiveringstaak - en die is noot expliciet hard gemaakt - was een andere. Dit voorstel gaat daar fiks bovenuit, maar we zien de noodzaak om te doen, juist vanwege de belangrijke functie van de zuiveringstaak. Wij voldoen daarmee niet aan de – als gezegd niet heldere -afspraken in de Kadernota 2019.</p> <p>De Voorzitter vat de vraag van de heer Litjens samen of, als we meer geld uitgeven voor de zuiveringstaak, dan aan de andere kant minder geld beschikbaar blijft voor de watersysteemtaak</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt daarop dat het nivellerend effect altijd zat in de reserves. Daarin zat voor WL compensatie. WL zal gezien het ontbreken van reserves hierover haar afweging moeten maken.</p> <p>Voor wat betreft scenario's; werken met scenario's kan een hele goeie zijn. Bijvoorbeeld ten aanzien van Corona is gewerkt met verschillende scenario's en ook het slibdossier betert in feite één groot scenario denken. In feite moeten we over de volle breedte denken in scenario's.</p> <p>In de tweede termijn vraagt de heer Breugelmans om in het vragen naar de zienswijze ook een doorkijk te geven naar de grip op onvoorziene omstandigheden. Voeg een A4-tje toe en help ons</p>
---	--

		<p>om het grotere plaatje goed te zien. Zorg dat je een complementair geheel hebt en dat in het juiste perspectief plaatst en dan is het dragend. Voeg derhalve een oplegnotitie bij met scenario's waaruit volgt waar we mee bezig zijn, maar ook wat we hebben gekozen niet te doen.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat oplegnotitie kort zal zijn. Het DB is gemandateerd om dit te doen.</p> <p>Besloten is conform voorstel, met toezegging dat een aanvullende oplegnotitie aangaande scenario's voor de beheersbaarheid van diverse ontwikkelingen wordt verzorgd door het DB ten behoeve van het aanbieden voor zienswijze van de begroting/MJR.</p>
3.2	<p><u>MIP</u> Gevraagd besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Kennis te nemen van de voortgang van het meerjareninvesteringsprogramma 2022 • Kennis te nemen van de voorlopige bevindingen uit het project 'Assetbase op orde' • In te stemmen met het verhogen van de investeringsruimte, exclusief duurzaamheidsinvesteringen en innovatieproject Super Local, vanaf 2024 structureel met € 10 mln. (van € 20 mln. naar € 30 mln. per jaar); 	<p>De heer Breugelmans vraag of de inhoud van het MIP nog slechts een voorbode is van wat er gaat komen en hoe gaan we dan met voortschrijdende inzichten om. Verder de vraag hoe het besluiten over het MIP zich verhoudt met het feit dat we nu ook gaan besluiten over begroting/MJR, maar deze vervolgens voor zienswijze gaan voorleggen aan AB WL.</p> <p>De heer Litjens merkt op nut en noodzaak te zien hiervan in verband met wat op ons afkomt. Een inschatting van de hoogte van de extra investeringsruimte - of dat nu € 8, € 10 of € 15 MIO moet zijn - valt echter niet te maken. Verder de vraag of ook het MIP niet - evenals de begroting/MJR - voor zienswijze aan AB WL kan worden voorgelegd; het is een dilemma om nu al aan de voorkant scherp te zijn en te moeten besluiten, met het risico achteraf niet voldoende te hebben opgelet.</p> <p>De heer Houwen vraagt of er ook rekening is gehouden met enorme kostenstijgingen van materialen. Verder beklift het gevoel dat het extra investeringsbedrag ad € 10 MIO niet voldoende zal zijn. De vraag is of het verstandig is om hier nu over te besluiten. Hoe zit dit bedrag in elkaar, hoeveel ruimte zit daarin en is het realistisch dat we het daar mee gaan redden?</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat vorig jaar is gesproken over het scenario met een jaarlijkse serie van € 45 MIO, maar zijn we uiteindelijk gekomen tot € 45 MIO dit jaar, € 35 MIO volgend jaar en vervolgens een serie van telkens € 20 MIO. Met kennis van zaken op dit moment kunnen we stellen dat we met € 45 MIO dit jaar en € 35 MIO volgend jaar moeten uitkomen, maar gebleken is wel dat de kwaliteit in het leidingenwerk slechter is dan verwacht. Dat leidt tot de extra gevraagde € 10 MIO vanaf 2024. Of dat voldoende zal zijn is lastig te voorspellen en</p>

	<p>dat zal moeten blijken uit het programma Assetbase op orde.</p> <p>Wel geldt nog voor dit jaar een waarschuwing; we beschikken als gezegd over een investeringsbudget van € 45 MIO, maar kostenstijgingen zijn zondermeer aan de orde. Daarnaast is ook sprake van schaarste in materialen (bijvoorbeeld plc's), waardoor we wellicht dat budget niet kunnen uitgeven, ook al zijn deze zaken hard nodig.</p> <p>Voor wat betreft de procedure en het proces: dit voorstel 3.2 (MIP) is in feite een nadere uitwerking van de begroting. We hebben het MIP en de afspraak met dit AB om u twee keer per jaar mee te nemen in de ontwikkelingen van het MIP. Dit voorstel had ook samengevoegd kunnen worden met agendapunt 3.1 (begroting/MJR), waardoor deze discussie niet zou zijn ontstaan.</p> <p>De heer Jansen vult aan; materialen, kosten en de verkrijgbaarheid van materialen is inderdaad een probleem. Geprobeerd wordt zo mogelijk te schuiven met projecten waarvan de materialen wel te krijgen zijn.</p> <p>Inspecties leiden inderdaad tot de constatering dat de leidingen e.d. in slechtere staat leidingen zijn dan gedacht. Of we het met de gevraagde extra investeringen gaan halen kan nog niet worden gezegd omdat we nog niet alles weten. In de gevraagde investeringsruimte zijn de kostenstijgingen meegenomen.</p> <p>Die € 45 MIO is onderbouwd in projecten. De projecten voor 2023 (€ 35 MIO) ziet u in de decembervergadering terugkomen.</p> <p>In tweede termijn merkt de heer Bongers op dat voor hem helder is dat de gevraagde extra investeringsruimte noodzakelijk is. Mocht WL dat anders zien in de zienswijze op de begroting, dan is dat prima.</p> <p>De Voorzitter merkt op dat het zo is georganiseerd dat vandaag een besluit wordt genomen door bestuursleden van WBL en dat het zo kan zijn dat je als bestuurslid van WL n een bredere blik tot een ander besluit kan worden gekomen.</p> <p>De heer Breugelmans constateert dat we tegen onderuitputting aanlopen maar anderzijds investeringen wel noodzakelijk zijn. Door actuele ontwikkelingen ontstaan zorgen voor de toekomst en dat kan leiden tot verdere onderuitputting.</p>
--	---

		<p>Vraag is dan wat dit betekent voor de houdbaarheid van dingen om onze taken goed uit te voeren. Daardoor ontstaat een spanningsveld in dit investeringsprogramma. Zitten er nog voldoende buffers zodat we kunnen blijven marcheren?</p> <p>We moeten richting WL aangeven dat we met het investeringsniveau er nog niet zijn, maar dat er een rem op kan zitten, die niet mag leiden tot het niet uitvoeren van onze taken.</p> <p>De heer Jansen deelt de weergave van de heer Breugelmans en verzekert om te proberen binnen het financieel kader en opgave die eronder liggen zoveel mogelijk van dat geld uit te geven. Als blijkt dat er meer is dan we kunnen uitgeven, wordt uiteraard daartoe een voorstel in het AB WBL gedaan.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Jaarrekening 2021</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur: 1. De voorliggende Jaarrekening 2021 conform vast te stellen. 2. Voorstel resultaatbestemming: Van het exploitatietekort ad € 1,63 mln een bedrag van € 1,2 mln te dekken uit de risico-reserve. De stand van de risico-reserve daalt daarmee tot € 0. Het Waterschap Limburg verzoeken om het resterende exploitatietekort ad € 0,43 mln aan te zuiveren.</p>	<p>De accountant licht de jaarrekening toe aan de hand van het Dashboard Accountantscontrole.¹</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat de rapportage helder is en dat geconcludeerd kan worden dat WBL in de basis haar financiële administratie op orde heeft en de processen financieel beheerst. Wel de vraag ten aanzien van wet- en regelgeving of het niet verstandig is om in de aanbevelingen te melden wanneer wettelijk bepaalde aspecten uiterlijk geregeld dienen te zijn in verband met de vraag of die termijnen voor WBL haalbaar zijn.</p> <p>De heer Houwen merkt op het een goede zaak te vinden dat er aanbevelingen zijn genoemd. Wel merkt de heer Houwen op dat een aantal zaken eerder al zijn geconstateerd, maar niet blijkt dat hierop door WBL wordt geacteerd. Als voorbeeld wordt genoemd de beperkte risicoreserves en de vraag hoe WBL dit gaat oplossen zodat er voldoende zelfstandige draagkracht is.</p> <p>De accountant geeft aan de volgende keer bij de Aanbevelingen beter te zullen aangeven binnen welke termijn uiterlijk zaken geregeld dienen te zijn (conform wet- en regelgeving). Een voorbeeld daarvan is de rechtmatigheidsverantwoording die voor WBL geldt vanaf 2025. Enerzijds is dat nog voldoende tijd, maar anderzijds dient wel rekening te worden gehouden met het nodige voorwerk met het inrichten van de verbijzonderde interne controle en de keuzes daarin.</p>

¹ De toelichting betrof een bijna woordelijke weergave van het Dashboard, pagina 5 van bijlage 3 bij de jaarrekening, het getekende accountantsverslag.

	<p>Over het thema frauderisicobeheersing/het opstellen van een frauderisicoanalyse gaat de accountant volgend jaar rapporteren, dus daar is minder tijd voor</p> <p>It-beheersing is een “<i>never ending story</i>” dat continue aandacht vereist, maar voor een systeemgerichte controle moet rondom logische toegangsbeveiliging nog het nodige gedaan worden en dat hangt ook samen met de vraag wat het systeem aankan/technisch mogelijk is. Het is echter geen kwestie van goed of fout, maar als volledig gesteund kan worden op het systeem, kan een volledig systeemgerichte controle plaatsvinden.</p> <p>Na verlaten accountant:</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat WBL in principe een zelfstandige organisatie is, ook al zijn afspraken gemaakt over het aanzuiveren van tekorten c.q. terugstorten overschotten aan WL. In het voorstel dat nu voorligt wordt de risicoreserve verkleind tot nul terwijl deze opgebouwd zou moeten worden zodat we over een voldoende risicoreserve beschikken.</p> <p>De heer Breugelmans geeft aan dat we moeten constateren dat er actuele, veelal externe, ontwikkelingen zijn die hebben geleid tot de cijfers zoals deze nu in de jaarrekening worden gepresenteerd. Het duurt echter lang voordat we op aantal zaken grip krijgen. Dat baart zorgen en dat is een belangrijk aandachtspunt.</p> <p>De vraag of de aanvulling door WL van de tekorten moeten komen uit het verlies of uit de risicoreserve is “lood om oud ijzer”; linksom of rechtsom zal een beroep moeten worden gedaan op WL om dat tekort aan te zuiveren.</p> <p>We hebben de afspraak gemaakt om de risicoreserve op een bepaald niveau te krijgen en omdat de resultaten negatief zijn blijkt de aanzuivering dus niet haalbaar. De vraag is hoe wij hier fundamenteel mee om willen gaan en het AB WL in die risicoreserve-discussie niet dienen te betrekken in verband met de vraag of WL wenst dat de risico-reserve moet worden aangezuiverd of dat dit niet nodig is omdat WL te allen tijde “aan de lat” staat. Die fundamentele discussie moet gevoerd worden.</p> <p>De heer Bongers merkt op dat in het Dashboard in het getekende accountantsverslag is vermeld dat aan het AB diverse scenario’s zouden worden voorgelegd over de wijze van aanzuivering van</p>
--	---

	<p>het negatieve resultaat, maar er wordt met dit voorstel slechts één scenario voorgelegd.</p> <p>De heer Houwen geeft aan zich te kunnen vinden in het idee om het aspect risicoreserve/hoe om te gaan met tekorten voor te leggen aan AB WL. De vraag blijft echter of WBL als zelfstandige organisatie zorgt voor haar eigen zelfstandigheid en daarmee ook een eigen begroting heeft en zelfstandig de risico's op orde heeft (opgelost binnen je bedrijfsvoering en een goed ingerichte begroting), ofwel dat alle risico's volledig terug worden gelegd bij WL.</p> <p>De heer Litjens stelt de vraag hoe verassingen kunnen worden voorkomen. Over de eigen zelfstandigheid als gemeenschappelijke regeling kun je vraagtekens zetten; enerzijds is het inderdaad "vestzak broekzak", maar we hebben het op orde hebben van de risicoreserve wel twee jaar geleden met elkaar afgesproken. Inhoudelijk heeft de heer Litjens een vraag over het schema op pagina 24 van het financieel verslag; de langlopende schulden zijn opgelopen van € 209 MIO per 1 januari 2021 naar € 242 MIO per 31 december 2021, terwijl vermeld staat dat het aandeel langlopende schulden met bijna 8,5% is toegenomen. Het verschil komt echter uit op ongeveer 15%. De vraag is hoe dat zit.</p> <p>De heer Sleijpen zegt toe deze vraag via de notulen te beantwoorden.</p> <p><i>Ter beantwoording vraag Litjens: Het percentage van 8,5% is NIET de toename van € 209 MIO naar € 242 MIO. Het percentage van 8,5% betreft het volgende:</i></p> <p><i>Per 1 januari 2021 bedroeg de verhouding langlopende schulden tov totaal activa 82,54%. Per 31 december 2021 bedroeg de verhouding langlopende schulden tov totale activa 90,95%. Het verschil tussen die beide percentages is afgerond 8,5%.</i></p> <p>Als aanvulling op de accountant merkt de heer Sleijpen op dat er wel een wetsvoorstel ligt voor de rechtmatigheidscontrole, maar dat deze wet waarschijnlijk wordt uitgesteld tot 1 januari 2025. Wel gaat WBL personeel aannemen ten behoeve van die verbeterde interen controle. Ook voor de logische toegangsbeveiliging worden in de begroting om extra middelen gevraagd in het kader van BIO AVG. Voor wat betreft de logische toegangsbeveiliging. De aanbevelingen van de</p>
--	---

		<p>accountant worden dus actief opgepakt en we gaan er actief mee aan de slag.</p> <p>Voor wat betreft de risicoreserve; het is goed om het breder kader te schetsen.</p> <p>Een bedrag van € 2,5 MIO is in 2021 (en dat gebeurt ook in 2022) gebruikt uit de egalisereserve zuiveringschap om het tarief te drukken, dus in die zin is door WL reeds middelen verstrekt aan WBL. Die egalisereserve is nu echter leeg. Als de risico-reserve vanuit WL telkens zou worden aangevuld vanuit de egalisereserve, loopt die negatieve reserve alleen maar op.</p> <p>Eerdergenoemde fundamentele discussie is al gevoerd en dat heeft geleid tot de slotsom dat de reserve bij WBL wordt aangevuld door de positieve resultaten tot het niveau van de actuele risico's ad € 3,3 MIO.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat dit betekent dat er richting de toekomst wordt verschoven terwijl nu al bekend is dat die toekomst er niet beter uit gaat zien.</p> <p>De heer Breugelmans geeft aan dat we de last in feite voor ons uit schuiven, maar WBL gaat daar niet over. Dat is aan het AB van WL en daar zal de eerdergenoemde fundamentele discussie gevoerd moeten worden.</p> <p>De Voorzitter concludeert dat de jaarrekening wordt vastgesteld en dat in de begeleidende brief wordt opgenomen dat AB WBL in gesprek wenst te gaan met AB WL over de vraag hoe AB WL aankijkt tegen instandhouding van de risicoreserve c.q. hoe zij daar mee wenst om te gaan.</p>
3.4	<p><u>Aandeelhouderschap Aquaminerals</u> Gevraagd besluit: 1. In principe in te stemmen met het aangaan van aandeelhouderschap in Aquaminerals B.V., gevestigd in Nieuwegein met als doel de afzetmogelijkheden van gedroogd slib en van grondstoffen uit afvalwater te vergroten. 2. Het aangaan van aandeelhouderschap in Aquaminerals B.V. ter instemming aan te bieden aan het Dagelijks bestuur en het Algemeen Bestuur van WL.</p>	<p>De heer Houwen geeft aan het voorstel een mooi initiatief te vinden om meer zicht te krijgen op hoe naar een grondstoffenbedrijf te komen. Wel nog de vraag op welke wijze wij sturing kunnen gaan geven.</p> <p>De heer Breugelmans is het er mee eens dat het een goed initiatief is. Er zijn ook andere participanten, dus waarom inderdaad het wiel alleen uitvinden. Het is een mooie vorm om samen te werken in de keten. Daarnaast wel de vraag wat als er tegenvallende resultaten zijn. tot slot wordt de risicoparagraaf gemist. Wat zijn de risico's? De heer Jansen geeft aan dat er twee kantjes zijn beschreven en de beheersmaatregelen,</p>

bladzijden 5 en 6 van het voorstel. Voor wat betreft sturing: we kunnen als aandeelhouder ons stemrecht uitoefenen in de aandeelhoudersvergadering en als aandeelhouder kiezen we ook de commissarissen. We hebben dan ook een kanaal om slib af te zeten en hoeven dan niet zelf de markt op. We kunnen het aanmelden en als we niet kunnen leveren dan is dat geen knelpunt. Men gaat er wel mee werken met de producten die wij terug gaan winnen en ook weer kunnen gaan aanbieden.
Dus sturing op afstand als aandeelhouder.

De heer Houwen vraagt wie er in het aandeelhoudersoverleg namens WBL zal plaatsnemen. We moeten aan de voorkant goed kijken naar onze rol als aandeelhouder. Wat kan wel en wat niet, wat kunnen we inbrengen en wat willen we inbrengen?
De heer Jansen zegt toe dit uit te zoeken.

Ter beantwoording vraag Houwen:
De wettelijke vertegenwoordigingsbevoegdheid van WBL ligt bij de Voorzitter WBL, maar logische keuze is de Sectordirecteur Strategie en Innovatie WBL te machtigen om aandeelhouder WBL te vertegenwoordigen. Daartoe zal de Voorzitter gevraagd worden de Sectordirecteur te machtigen en waarvoor de instemming van de DB-leden nodig is.

Wat WBL als aandeelhouder wil is ontzorgd worden wat betreft de afzet van de bij WBL vrijkomende reststromen en toekomstige reststromen/grondstoffen. .

Welke rol neemt WBL als aandeelhouder:

- *Inbreng van kennis over slibgranulaat: hoeveelheden, samenstelling en mogelijke afzetkanalen;*
- *Inbreng van kennis over de grondstoffen: hoeveelheden, samenstelling die WBL in de toekomst gaat winnen.*

Op wat voor manier:

De aandeelhouders en mogelijk toetredende aandeelhouders, dus ook WBL (strategisch adviseur) zijn in april/mei 2022 betrokken bij inhoudelijke sessies om samen met Aquaminerals de routekaart die input vormt voor het strategisch en operationeel plan voor de komende jaren te ontwikkelen.

De strategisch adviseur houdt nauw contact met AqM om te zorgen dat er focus is en blijft op de voor WBL relevante stromen.

		<p><i>De WBL-vertegenwoordiging in de AVA dient kan specifieke WBL-wensen op de agenda van de AVA zetten.</i></p> <p><i>Wel is het zo dat de impact van WBL als aandeelhouder beperkt is gezien de omvang van het aandelenpakket (5,4% van de aandelen, hetgeen kan verwateren tot 3,6%), zoals reeds aangegeven in het Voorstel.</i></p> <p>Verder de vraag over onze verplichtingen; zijn wij verplicht om aan te bieden?</p> <p>De heer Jansen antwoordt daarop dat we geen verplichting hebben om al ons slib aan te bieden.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat ons financiële risico beperkt is tot het aandelenkapitaal ad € 80K. Gegeven het relatief kleine financiële is het te overwegen om de inhoudelijke portefeuillehouder een rol te geven in de aandeelhoudersvergadering.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat buiten de aandelen er ook een kapitaalvraag kan komen. Wordt dat uit de markt gehaald of moeten de aandeelhouders dat betalen?</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat er geen kapitaalvraag aan WBL komt.</p> <p>Met de toezegging dat wordt teruggekomen op de vraag naar onze rol in de aandeelhoudersvergadering is besloten conform voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	N.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Wijzigingen projecten en oorzaak</u>	<p>De heer Jansen geeft aan dat deze mededeling een antwoord betreft op een vraag die de heer Houwen in het verleden heeft gesteld.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat veel sprake is van scopewijziging en dat niet helemaal helder is of die wijzigingen bestuursrelevante zijn</p> <p>De heer Jansen merkt op dat indien die wijzigingen zodanig hoog zijn dat zij bestuurlijk relevantie hebben, dat in het AB zal worden gemeld. Of sprake is van bestuursrelevantie is een afweging van het dagelijks bestuur en dat gebeurt vaak via de kwartaalrapportages.</p>

		De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.
5.2	<u>Implementatie CO2-prestatieladder</u>	<p>De heer Bongers vraagt of hij mag concluderen dat eind 2022 duidelijk is hoeveel extra fte aan kosten nodig is om de duurzaamheidsdoelen te realiseren.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat zodra dit afgewerkt is, dit duidelijk zou moeten zijn. dat zal waarschijnlijk eind 2022 helder zijn.</p> <p>De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.</p>
5.3	<u>Update energieneutraliteit</u>	<p>De heer Bongers geeft aan dat in het document wordt gerefereerd aan een themasessie AB, met de vraag of dat het AB van WBL of dat van WL betreft.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat het in eerste instantie de bedoeling is om het een themasessie AB WBL te laten zijn en dat indien de voorkeur bestaat om dit breder aan te vliegen, het een themasessie AB WL kan worden.</p> <p>De Voorzitter geeft aan dat themasessies AB WL zijn voorbehouden voor besluitvormende stukken. Afgesproken wordt dat dit onderwerp wordt overgebracht naar WL, waar dit onderwerp waarschijnlijk in een informerende commissievergadering zal worden behandeld.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat twee keer per jaar WBL aangelegenheden in een thema WL vergadering mogen agenderen.</p> <p>De Voorzitter geeft aan hier vanuit WL op terug te komen.</p>
5.4.	<u>Pilot NX Filtration</u>	De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.
5.5	<u>Agroproject Grashoek</u>	De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.
6.1	<u>Gevolgen 5^e sanctiepakket Rusland</u>	<p>De heer Jansen ligt de mededeling toe en geeft aan dat scenario's worden bedacht hoe we ons slib toch af kunnen zetten.</p> <p>De heer Breugelmans geeft aan dat dit onderwerp veel capaciteit van de organisatie verlangt. De heer Jansen vult daarop aan met de mededeling dat en nu een oplossing moet worden bedacht, maar ook de vraag speelt of oplossingen ook over twee jaar nog houdbaar zijn.</p> <p>De heer Houwen vraagt wat dit betekent dit aan winstwaarschuwing?</p>

		<p>De heer Sleijpen geeft aan dat in de begroting de gasprijs per 22 maart is aangehouden. Voor wat betreft gas waren wel al volumeafspraken gemaakt maar nog geen prijsafspraken. Het probleem zit met name in het gasverbruik van de droger. Voor het overige is de impact relatief beperkt.</p> <p>De heer Houwen las dat op rwzi Venlo sprake is van extra aanvoer en vraagt of dat aan Hessing lag en of dat via een pilot met innovatieve insteek kan worden opgelost.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat daarin wel een denkrichting zit waarin wordt gedacht aan een circulaire oplossing ter plekke.</p> <p>De mededeling is voor kennisgeving aangenomen.</p>
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag.
8.	<u>Sluiting</u>	Om 13.45 is de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 13 juli 2022.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck