

# Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	15 december 2021
Locatie	Teamsvergadering
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda is vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 22 september 2021 en Onderwerpenlijst</u>	De Besluitenlijst en de Onderwerpenlijst zijn beiden vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Normen en toetsingskader</u> <b>Gevraagd besluit:</b> Vast te stellen: <ol style="list-style-type: none"> <li>Het in bijlage 1 opgenomen normenkader 2021 (tevens concept normenkader 2022);</li> <li>Het in bijlage 2 opgenomen toetsingskader 2021;</li> <li>Het in bijlage 3 opgenomen controleprotocol 2020-2024.</li> </ol>	<p>De heer Bongers vraag met betrekking tot de opmerking op pagina 1 van het voorstel luidende "Het Algemeen Bestuur formuleert de opdracht aan de accountant en kan aanvullende toetseisen stellen.", of die toetseisen zijn gesteld en zo ja, waar deze terug te vinden zijn.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen antwoord dat die eisen niet zijn gesteld, maar dat gebruik wordt gemaakt van het model zoals door de Unie van Waterschappen is ontwikkeld en wordt bijgehouden en zoals deze door alle waterschappen gebruikt wordt.</p> <p>Besloten wordt vervolgens conform voorstel.</p>
3.2	<u>Meerjareninvesteringsprogramma 2022</u> <b>Gevraagd besluit:</b> <ol style="list-style-type: none"> <li>Het bestuur wordt gevraagd het investeringsprogramma voor 2022 te bekrachtigen.</li> </ol>	<p>De heer Breugelmans deelt mede kennis te hebben genomen van en zich te kunnen vinden in het MIP2022 overzicht.</p> <p>Wel speelt de vraag of met dit voorstel voormeld overzicht en het investeringskader van € 45 MIO wordt goedgekeurd, of dat het ambitieniveau zodanig hoog dat risico bestaat dat dit kader wordt overschreden. Uitgangspunt moet namelijk zijn dat in dat investeringskader in principe "alles" moet zitten, dus beheersbaar moet zijn.</p> <p>De heer Litjens deelt mede dat indien er een extra kredietaanvraag zou komen, dit dus zou</p>

	<p>betekenen dat WBL met de nodige voortvarendheid te werk gaat, nu voor 2021 bijna € 8 MIO aan doorlopende projecten wordt doorgeschoven.</p> <p>De heer Houwen vraagt wat het Handboek Sliblijn (pagina 2 voorstel) inhoudt. Verder de vraag wat het naar 2023 doorgeschoven slibontwateringsproject Roermond inhoudt of die uitgaven kunnen worden uitgesteld tot 2023.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat het binnen de uitgavenlimiet van € 45 MIO blijven, leidend is. Waar we tegenaan gelopen zijn is dat drie projecten om verschillende redenen niet overeenkomstig de planning kunnen worden uitgevoerd. Dat betekent dat de limiet van € 41 MIO van vorig jaar niet gehaald wordt/lager uitvalt. De limiet van volgend jaar is € 45 MIO. Die projecten van vorig jaar maken onderdeel uit van de uitgavenlimiet van € 45 MIO en zullen uitgevoerd worden, waarmee we binnen de kaders zullen moeten blijven.</p> <p>Mocht echter blijken dat als gevolg van noodzakelijke investeringen dit kader dreigen te overschrijden, zal aan het bestuur worden voorgesteld om het investeringskader 2022 te verhogen</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat voor wat betreft het Handboek sliblijn er wordt samengewerkt met andere waterschappen in de ontwikkeling van Verdygo-modules voor de sliblijn. Die ontwikkeling en de daarmee gepaard gaande handboeken brengen de nodige kosten met zich mee.</p> <p>Voor wat betreft het slibontwateringsproject Roermond geldt dat dit een kandidaatproject is dat in de plaats van een gepland project kan worden uitgevoerd indien een ander gepland project om wat voor reden dan ook geen doorgang kan vinden. Dit project betreft vervangingsonderhoud.</p> <p>In tweede termijn vraagt de heer Houwen hoe groot het risico is dat de naar 2023 doorgeschoven projecten eerder moeten worden opgepakt en hoe het in dat geval zit met de financiële ruimte.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt hoe geborgd wordt dat deze projecten beheersbaar van de opgave die binnen de uitgavenlimiet ad € 45 MIO.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat het risico dat eerder (dan 2023) investeringen moeten worden gerealiseerd, niet uit te sluiten valt. Er is geprioriteerd in de projecten, maar een calamiteit kan zich altijd voordoen. Indien daar extra financiële middelen mee zijn gemoeid, dan zal of herprioritering plaatsvinden, of zal aan het bestuur om extra middelen worden gevraagd.</p>
--	-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		Besloten wordt vervolgens conform voorstel.
3.3	<p><u>Werkbegroting 2022</u>  <b>Gevraagd besluit:</b>  De werkbegroting 2022 (voor de exploitatiebudgetten) vast te stellen conform bijlage 1.</p>	<p>De heer Litjens vraagt in hoeverre we gevangen zitten in onze eigen systematiek als het gaat om de mate waarmee wij kunnen inspelen op actualiteiten. Als voorbeeld wordt genoemd dat in het voorstel op pagina 4 valt te lezen dat de werkbegroting ten opzichte van de bestuursbegroting met -1,5 ton is gemuteerd, terwijl bij agendapunt 5.7 sprake is van een plus van 7 ton. Vraag is hoe dergelijke actualiteiten opgevangen kunnen worden en of er nog meer van dergelijke posten zijn.</p> <p>De heer Bongers vraagt wat de waarde is van werkbegroting tegenover bestuursbegroting.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat WBL, als gemeenschappelijke regeling, meer dan een jaar van tevoren de begroting al moet vaststellen. Voor 15 juli moet de begroting van het volgend jaar zijn vastgesteld, maar intussen gebeurt er vanalles. De begrotingscijfers worden vervolgens door WL gebruikt voor de vaststelling van de tarieven. Tussen de vaststelling van de begroting en de vaststelling van de tarieven gaat ook weer tijd voorbij. Kortom is met het geheel traject tijd gemoeid en zijn begrotingscijfers op enig moment wellicht gedateerd. Dit probleem komt dus voort uit de termijnen uit de Wet Gemeenschappelijke Regelingen.</p> <p>De heer Litjens geeft aan dat de uitleg van de her Sleijpen helder is.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat dit dus betekent dat de waterschapsbijdrage ad € 80 MIO niet haalbaar blijkt, nu posten (door de tijd) gecorrigeerd moeten worden. Verderop in de agenda zien we dat we op een tekort afsturen, vorig jaar was er al te weinig reserves, dus we komen structureel tekort. Er zal dus ruimte gecreëerd moeten worden om de risicoreserves aan te vullen en de vraag is hoe we dat tekort gaan oplossen.</p> <p>De heer Bongers geeft aan niet te begrijpen waarom in de mutaties van de werkbegroting diverse posten naar beneden zijn bijgesteld, terwijl in de risicoparagraaf wordt aangegeven dat verschillende posten hoger zullen uitvallen.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat de waarde van de werkbegroting inderdaad beperkt is omdat er teveel tijd zit tussen vaststellen begroting en de</p>

		<p>inkomsten WBL ad € 80 MIO. Dat laat onverlet dat het een functie heeft, want er wordt wel tussen de begrotingen geschoven.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking van de heer Houwen dat de waterschapsbijdrage niet afdoende is wordt opgemerkt dat dit van tevoren niet is te zeggen. Wel is het zo dat binnen die bijdrage wordt gestuurd omdat zaken duurder worden, niet noodzakelijk zijn, etc.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat als naar de financiën wordt gekeken en twee jaar terug kijkt, geconstateerd moet worden dat we structureel tekort komen en er dus ofwel structureel moet worden bespaard ofwel moet de bijdrage omhoog. Het gevoel beklijft dat we die beslissing voor ons uit schuiven.</p> <p>De heer Sleijpen geeft daarop aan dat uiteindelijk het algemeen bestuur van WL hier over gaat en de uitspraak die het bestuur heeft gemaakt, leidend is.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.4	<p><u>Votering paraplu kredieten op basis van MIP</u>  <b>Gevraagd besluit:</b>  1. Het bestuur wordt gevraagd het investeringsprogramma voor 2022 te bekrachtigen</p>	<p>Geen van de bestuursleden vraagt het woord.  Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.5	<p><u>Uitgangspunten strategisch kader voor de Meerjarenraming 2023-2027-2032 en begroting 2023<sup>1</sup></u></p>	<p>De heer Houwen vraagt over Thema 2: Vergroten duurzaamheid (pagina 5 mededeling) of de opgewekte energie door WBL zelf zal worden gebruikt.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat alle energie duurzaam wordt ingekocht. Wel is het zo dat bijvoorbeeld met betrekking tot zonnepanelen, we stroom terug leveren omdat we niet alles zelf gebruiken.</p> <p>De heer Houwen vraagt of de energie die kan worden opgewekt door de afvoer van slibkorrels naar België wordt meegerekend in deze berekening of niet. De heer Sleijpen zegt toe deze vraag te beantwoorden via de notulen; het antwoord staat in het energiejaarverslag.</p> <p><b>Update:</b> <i>beantwoording vraag via notulen: Ja, de energiewaarde (de stookwaarde) van gedroogd slib wordt in bovenstaande berekening meegenomen als zijnde de levering van energie (verkoop) aan derden, in de vorm van</i></p>

<sup>1</sup> Nb. Voorstel 3.5 betreft geen voorstel, maar een Mededeling

		<p><i>slibgranulaat. De stookwaarde van slibgranulaat is ordegrootte vergelijkbaar met die van biomassa. Momenteel vergt het drogen van ontwaterd slib tot slibgranulaat op Susteren ongeveer evenveel energie (voornamelijk aardgas) dan dat er bij derden bij de verbranding van het slibgranulaat aan energie wordt bespaard (vermeden inkoop van steenkolen). In de keten is deze route ongeveer energieneutraal.</i></p> <p><i>In het kader van de slibstrategie wordt het spoor “duurzaam slibdrogen” verder uitgewerkt met als doel; de benodigde hoeveelheid energie voor het drogen van het slib significant te beperken (terwijl de verkoop van energie in de vorm van slibgranulaat gelijk blijft). Met het overschot aan energie kan een grote bijdrage worden geleverd aan onze energieneutraliteit.</i></p>
3.6	<p><u>Actualisatie financieel beleid</u>  <b>Gevraagd besluit:</b>  Het Algemeen Bestuur voor te stellen het huidige vigerend financieel beleid (2018-2021) ongewijzigd vast te stellen voor de periode 2022-2025. Onder financieel beleid wordt verstaan:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Verordening Beleids- en Verantwoordingsfuncties Waterschapsbedrijf Limburg (verordening ex artikel 108 Waterschapswet jo. artikel 50g lid 6 Wet Gemeenschappelijke Regelingen) en de op basis van deze verordening uitgewerkte: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Beleidsnota: Activa</li> <li>○ Financieringsstatuut (Treasury)</li> <li>○ Beleidsnota: Reserves en Voorzieningen</li> </ul> </li> </ul>	<p>De heer Bongers vraagt waarom het financieel beleid niet voor één jaar wordt vastgesteld in plaats van voor vier jaar, aangezien we synchroon willen lopen met WL, dat hun beleid in 2022 gaat bijstellen?</p> <p>De heer Houwen stelt dat de Beleidsnota reserves en voorzieningen elk jaar wordt geactualiseerd, maar dat daar niets mee wordt gedaan. Vraag is wat we doen om de reserves aan te vullen.</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat doel van dit stuk is dat WL en WBL over dezelfde nota's beschikken op deze brede financiële terreinen. Beide organisaties hebben afgesproken eens in de vier jaar deze nota's te actualiseren. Het is correct dat daarin in feite weinig beweging zit. Die nota's worden bij WL om de vier jaar herzien omdat jaarlijks geen zin heeft, want er verandert niet veel. Om het parallel te laten lopen doen we het gezamenlijk voor al die nota's, dus één jaar extra voor WBL (dus 5 jaar).</p> <p>De heer Houwen geeft aan te begrijpen waar dit stuk voor is, maar voor wat betreft de reserves is vorig jaar besloten dat WBL zelf de reserves op orde moet hebben. We zouden meer erop moeten aansturen dat we die reserve creëren binnen de € 80 MIO bijdrage die we hebben. Ik mis in de jaarplanning dat we kunnen inlopen om die reserves te creëren, in plaats van de we toevallig geld overhouden.</p> <p>De heer Sleijpen geef aan dat de heer Houwen het heeft het over de nota risicomanagement; er zou een risicoreserve moeten zijn van € 3,3 MIO en er is momenteel een reserve van € 1,2 MIO. Opties om op het gevraagde niveau te komen zijn ofwel het verschil ad 2,2 MIO af te zonderen uit de</p>

		<p>waterschapsbijdrage, ofwel wordt aan WL verzocht om dat bedrag extra te voteren. Het is twijfelachtig of een dergelijk verzoek haalbaar zou zijn.</p> <p>De afspraak die gemaakt is: blijft er geld over, komt dit ten goede aan de reserves van WBL, is er een tekort, dan moet WBL aanvullen.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.7	<p><u>Directierapportage Q3 2021</u>  <u>Gevraagd besluit:</u></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. De bijgevoegde Directierapportage 3<sup>e</sup> kwartaal 2021 vast te stellen;</li> <li>2. Kennis te nemen van de bijgevoegde reeds verzonden brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 3<sup>e</sup> kwartaal 2021 .</li> </ol>	<p>De heer Litjens geeft aan dat op pagina 7 staat dat de lagere afschrijvingskosten 2021 volledig worden gecompenseerd op een aantal projecten. Vraag is of de afschrijvingstermijn korter wordt en zo ja, of dat voor meerdere zaken consequenties heeft (exploitatiekosten) en hoe zich dat vertaalt op de lange termijn.</p> <p>De heer Houwen constateert dat drie rwzi's niet voldoen aan stikstofverwijdering (pag. 1), terwijl in de vorige Directierapportage sprake was van twee rwzi's. Telkens wordt aangegeven: we gaan er wat aan doen. Op pag. 2 wordt vermeld dat bestuurlijke interventie niet uitgesloten wordt geacht.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Vraag is waarop nog wordt gewacht.</li> <li>-Verder de vraag of de verlaging in het investeringsbudget, dat in 2021 wordt verlaagd tot € 32,7 MIO, in 2022 wordt uitgegeven.</li> <li>-Op pag. 5 (bullit Heffing Rijkswater) staat dat er meer effluent wordt afgevoerd en dus meer heffing moet worden betaald. Vraag is of met RWS afspraken worden gemaakt tav heffingen om een uitzondering omdat WBL niets kan doen aan de omvang van het effluent.</li> <li>-Voor wat betreft de tegemoetkoming in de kosten als gevolg van de waterschade is de vraag wat de hoogte is van het gevraagde bedrag.</li> <li>-Uit pag. 6 volgt dat er eventueel op het innovatiebudget bezuinigd wordt om toe te voegen aan andere investeringen. Vraag is of niet al is afgesproken om dat niet te doen.</li> <li>-Voor wat betreft de aanbesteding project opslag ontwaterd slib Susteren (pag. 7) de vraag wanneer dat project is aanbesteed of dat de aanbesteding nog moet plaatsvinden.</li> </ul> <p>De heer Bongers geeft aan dat we, gezien de bijzondere omstandigheden in Q3, we als WBL niet ontevreden mogen zijn over deze Directierapportage.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-op pag. 5 (bullit Heffing Rijkswater) de vraag of het extra effluent het gevolg is van de weersomstandigheden/wateroverlast uit juli.</li> <li>-op pag. 6 de vraag met betrekking tot de mogelijkheid tot het temporiseren van de</li> </ul>

	<p>investeringen uit het innovatiebudget, of afstemming hierover plaatsvindt met de portefeuillehouders en zo ja, wat dat heeft opgeleverd.</p> <p>-voor wat betreft de Wet Tegemoetkoming Schade bij rampen de vaag of er meer zicht op is of wij daarvoor in aanmerking komen.</p> <p>-voor wat betreft het tekort in relatie tot de gewenste risicoreserve zijn in het verleden afspraken gemaakt tussen WBL en WL, maar wellicht goed om die moeder-dochterrelatie op dit gebied in een themabijeenkomst uit te leggen.</p> <p>De heer Sleijpen geeft in aan dat aan de afschrijvingstermijnen niets verandert, enkel de samenstelling van de investeringen verandert; moderne zuiveringen bijvoorbeeld zijn geen betonnen bakken meer met een afschrijvingsperiode van 30 jaar, maar beschikken over veel elektronische componenten en daarvan zijn de afschrijvingstermijnen veel korter. Die wijziging veroorzaakt de hoogte van de afschrijvingskosten.</p> <p>De verlaging in het investeringsbudget zal niet in 2022 wordt uitgegeven. De € 8 MIO die nu niet uitgeven kan worden, maakt deel uit van de € 45 MIO van volgend jaar. Mochten er calamiteiten opkomen, dan zal het DB aanvullende verzoeken aan het AB doen.</p> <p>De vraag of het extra effluent dat moet worden afgevoerd ook heeft geleid tot afspraken met RWS zal via de notulen beantwoord worden. Er ligt een lineaire relatie, maar of dat in kuubs' is of niet is niet bekend.</p> <p><b>Update:</b> <i>beantwoording vraag via notulen: Voor directe lozingen in het oppervlaktewater dient in Nederland verontreinigingsheffing te worden betaald. Voor directe lozingen op Rijkswateren wordt verontreinigingsheffing opgelegd door het Bureau verontreinigingsheffing Rijkswateren. Met de verontreinigingsheffing wordt het beheer van de waterkwaliteit in het watersysteem gefinancierd dat niet is ondergebracht bij het zuiveringsbeheer. In hoofdstuk 7 van de Waterwet is vastgesteld hoe de verontreinigingsheffing wordt vastgesteld. Jaarlijks wordt de vervuilingswaarde van onze lozingen op rijkswater vastgesteld. Aan de hand van de vervuilingswaarde wordt de heffing bepaald. De totale vervuilingswaarde is daarbij afhankelijk van de hoeveelheid en de kwaliteit van het geloosde effluent. De begrote bedragen op jaarbasis zijn gebaseerd op ervaringscijfers en</i></p>
--	---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p><i>aannames. Over de hoogte van de heffing worden geen maatwerkafspraken gemaakt indien in enig jaar de realiteit afwijkt van de verwachtingen.</i></p> <p>Het WTS-verzoek kon tot 15 december jl. ingediend worden. Indiening heeft plaatsgevonden en vervolgens zal er gekeken worden wat er gehonoreerd wordt. Wat daar uit gaat komen is nog onbekend, maar dat zal maximaal 58,5% van onze kosten zijn. Met de accountant zal in verband met de jaarrekening een gesprek plaatsvinden hoe deze calamiteit in de jaarrekening dient te worden verwerkt.</p> <p>Voor wat betreft de laatste vraag van de heer Bongers wordt verwezen naar de vorige maand gegeven uitgebreide uitleg/notulen over de besluiten 2011/2012 binnen AB WBL en daarin is nadrukkelijk de afspraak gemaakt dat de egalisatie reserves afgestort zouden worden bij de destijdse moeders.</p> <p>De heer Jansen antwoordt op de vraag aangaande bestuurlijke interventie omdat 3 rwzi's niet voldoen aan de normen stikstofverwijdering dat afgesproken is dat zo gauw het ambtelijk overleg hierover stopt, hij daarover graag geïnformeerd wordt. Er is echter voortgang en er wordt serieus gekeken naar oplossingen die bijdragen aan stikstofverwijdering, zodat interventie (nog) niet aan de orde is.</p> <p>Het project opslag ontwaterd slib Susteren kan nog niet aanbesteed worden omdat er nog geen vergunning is; omdat er dieper dan 40cm in de ondergrond moet worden gegraven worden gebouwd. vanwege archeologische aspecten dienden daarom extra maatregelen te worden genomen en dat traject heeft er toe geleid dat de vergunning nog niet verleend kon worden en dus ook nog niet hebben kunnen aanbesteden. Planning is in Q1 2022 te beginnen.</p> <p>Voor wat betreft het innovatiebudget is het zo dat sprake is van onderschrijdingen. Bezien is of het verantwoord is om dat budget vrij te geven en het antwoord daarop wordt verwacht.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.8	<p><u>Vervangen centrale computerapparatuur procesautomatisering</u>  <b>Gevraagd besluit:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Het bestuur wordt gevraagd in te stemmen met het vervangen van de computerapparatuur voor de procesautomatisering binnen het</li> </ol>	<p>De heer Bongers merkt op dat er geen nadelen zijn en er maar één risico wordt benoemd. Vraag is of die risico's er niet zijn en of er alternatieven voorliggen.</p> <p>De heer Litjens vraagt (ten aanzien van de tabel op pagina 3) waarom er in 2027 en verder geen</p>



	<p>Meerjareninvesteringsplan 2022 met een geraamd investeringsbedrag van € 3,2 mln.</p> <p>2. De geraamde jaarlijkse exploitatiekosten (huurkosten) op te nemen in de MJR 2023-2032 met ingang van 2024</p> <p>3. Het bestuur wordt gevraagd een krediet te voteren van € 3,2 mln voor dit investeringsproject.</p>	<p>bedrag is opgenomen, als bekend is dat die investeringen eraan zitten te komen (omdat over vijf jaar wordt vervangen).</p> <p>De heer Houwen constateert dat gesproken wordt over jaarlijkse exploitatiekosten en huurkosten en vraagt of dit een combinatie is van investering, opex en capex</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat sprake is van een combinatie van investering in hardware en leasing.</p> <p>Voor wat betreft de vraag waarom vervangingsinvesteringen 2027 en verder niet zijn opgenomen in het MIP geldt dat dit wel het doel moet zijn, maar dat daarvoor wel voorwaarde is dat het traject rondom assetmanagement verder is geëvolueerd.</p> <p>Er zijn, mits een en ander goed gebeurt, inderdaad geen of weinig nadelen of risico's. Het proces ernaartoe omvat wel risico's in de zin van doorlopen aanbesteding, de vraag of de leverancier voldoende doet aan cybersecurity etc., maar deels liggen die risico's bij onszelf.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.9	<p><u>Bekrachtiging van de strategie slibeindverwerking en vervolgacties</u>  <b>Gevraagd besluit:</b>  Bekrachtigen van vervolgstappen in de strategie slibeindverwerking op basis van bijgaand voorstel:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. uitwerking aandeelhouderschap mono-verbranding;</li> <li>2. uitwerking duurzaam drogen en concretisering afzet van gedroogd slib.</li> </ol>	<p>De heer Bongers merkt op te kunnen instemmen met de voorgestelde vervolgroutes en vraagt wanneer het AB kan besluiten over de vervolgacties/ankerpunten.</p> <p>De heer Houwen stelt, de conclusie overziend, dat er meer aandacht zou moeten zijn voor slibvergiftiging en energiestromen in eigen beheer in plaats van het accent op mono-verbranding. Dat komt in de eindconclusie niet/te weinig terugkomen. Daarom wordt niet ingestemd met dit voorstel.</p> <p>De heer Litjens merkt op te kunnen instemmen met het voorstel.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat het besluitvormingstraject erop is gericht om tijdig te kunnen beslissen over (de verlenging van) contracten en de consequenties daarvan. In 2028 moet er een nieuwe vorm van slibeindverwerking zijn (Zie tijdlijn op pag. 31, sheet 24). Voor eind komende jaar zullen hierover knopen doorgehakt moeten zijn.</p> <p>Dat er te sterk wordt ingezet op mono-verbranding wordt niet gedeeld; er zijn vier opties en binnen de vooraf gedefinieerde criteria wordt gezocht naar een oplossing die aan al die criteria voldoet. Die</p>

		<p>vier varianten zijn dus nog volledig open. We willen een betrouwbaar proces slibverwerking, continuïteit, duurzaamheidsdoelen (circulair) energierugwinning etc. In welke vorm we precies met die vier varianten verder gaan is nog niet duidelijk.</p> <p>In tweede termijn stelt de heer Houwen verheugd te zijn met het onderzoek en de presentatie en het antwoord van de heer Jansen, maar de intentie volledige circulariteit/duurzaamheid onvoldoende terug te zien in het voorstel. Als volledige circulariteit/duurzaamheid wordt meegenomen in de volgende fase en wij als AB dat ook voorgelegd krijgen, dan is de heer Houwen voor.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat ook het DB kritisch is, maar we gaan wel trechters om de knoop door te kunnen hakken. Daar hoort zeker bij dat wij calamiteiten uit het verleden (omdat bijvoorbeeld een afzetkanaal dichtslibde) willen wegwerken in het voorstel dat het AB in het loop van komend jaar krijgt aangeboden. Die toezegging wordt gemaakt.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	N.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	<p>De heer Breugelmans merkt over de ontwikkelingen zoals aangegeven in de diverse Mededelingen op, dat het goed is dat het AB van WL hierover wordt geïnformeerd, ook om aan te even waarmee WBL bezig is op het gebied van circulariteit, terugwinnen van grondstoffen, medicijnrestenverwijdering, het winnen van een innovatie-award, etc.</p> <p>De heer Houwen geeft aan het mooi te vinden dat het AB deze verschillende Mededelingen te zien krijgt en daarmee wordt meegenomen in de diverse ontwikkelingen die er spelen.</p> <p>De heer Litjens complimenteert de organisatie, gezien de inhoud van de verschillende Mededelingen, waaruit volgt dat WBL veel met innovatie doende is</p>
5.1	<u>Update Circulariteit / Grondstoffenwinning</u>	De heer Houwen vraagt met betrekking tot de terugwinning van fosfaat welke financiële inkomsten voor WBL dit potentieel zou kunnen opbrengen. Verder de vraag of WBL ten aanzien van Kaumera als grondstof uit het Nereda Zuiveringsproces een financiële bijdrage levert of (alleen) in menskracht.

		<p>De heer Jansen geeft aan dat deze mededelingen voor het AB van WL gereed liggen en dat, indien het AB hier mee instemt, het AB van WL dienovereenkomstig geïnformeerd wordt.</p> <p>Er is nog geen businesscase ten aanzien van de vermarkten van fosfaat. WBL beschikt (nog) niet over een mogelijkheid om echt productie kunnen gaan draaien. Dat moet nog geëvolueerd worden.</p> <p>WBL levert met betrekking tot Kaamera in ieder geval in menskracht; het betreft dan voornamelijk kennis ophalen bij anderen.</p>
5.2	<u>Overzicht met innovatie ontwikkeling (inter)nationaal</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.3	<u>Update ontwikkelingen verwijderen van medicijnresten</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.4.	<u>Initiatief Hessing</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.5	<u>European Innovation Awards 2021</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.6	<u>WBL innoveert met nieuwe effluent meetmethode en enzymen voor IBA's</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.7	<u>Impact ontwikkeling energiemarkt op energiekosten</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
5.8	<u>Uitstel besluitvorming delegatie- en mandaatbesluiten</u>	Voor kennisgeving aangenomen.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag gesteld.
8.	<u>Sluiting</u>	Om 17.36 wordt de vergadering gesloten

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 13 april 2022.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck