

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	16 september 2020
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) J. Houwen (25 minuten later) A. Jansen, P. Litjens, R. Dupont, R. Sleijpen, (leden) N. Hendrix (plaatsvervangend directeur)
Afwezig	E. Pelzer (met kennisgeving), M. Breugelmans
Notulist	Kevin Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 1 juli 2020 en Onderwerpenlijst</u>	<p>Vertrouwelijke besluitenlijst: zie separate notulen.</p> <p>Openbare besluitenlijst: Op vraag van de heer Dupont ten aanzien van pagina 3 met betrekking tot het formele punt dat besluitvorming over de jaarrekening rechtens heeft plaatsgevonden geeft portefeuillehouder Sleijpen mondelinge toelichting conform gerelateerd hierna onder mededeling 2.1.</p> <p>Op vraag van de heer Dupont ten aanzien van pagina 4 (3.4 directierapportage) in verband met budgetoverschrijdingen geeft portefeuillehouder Jansen aan dat hetgeen hierover in het verslag is vermeld, een correcte weergave is, hetgeen wordt onderkend.</p> <p>De heer Litjens vraagt ter toelichting op bijlage 1 bij de notulen (Energieneutraliteit) waarom in 2018 als best case scenario over 134% energieneutraliteit wordt gesproken, maar na enkele regels nu de best case is verlaagd naar 99% energieneutraliteit.</p> <p>De heer Dupont vraagt toelichting op pagina 2 van voormelde bijlage, waar vermeld dat de optie aanvullend zon op terreinen en constructies WBL “<i>niet wenselijk en niet haalbaar</i>” zou zijn.</p>

		<p>Portefeuillehouder Sleijpen geeft daarop aan dat het genoemde percentage 134% “best case” was als alle denkbare opties benut konden worden. Het percentage 99% ziet op de scenario's die tijdens de vorige vergadering gedeeld zijn en in scenario 3 kan maximaal 99% energieneutraliteit worden gerealiseerd. De scenario's zijn wel in zekere mate inwisselbaar met elkaar. Het voorstel betrof echter niet de mate van energieneutraliteit, maar de vraag of de scope van het onderzoek mocht worden verbreed.</p> <p>Voor wat betreft de vraag van de heer Dupont geeft portefeuillehouder Sleijpen aan dat zonnepanelen in buffers organisatietechnisch en landschappelijk niet wenselijk en niet haalbaar zijn.</p> <p>De heer Dupont vraagt of onderzoek is gedaan naar de mogelijkheid van het plaatsen van zonnepanelen op dijken en portefeuillehouder geeft aan daar mee bekend te zijn (ook op wegbermen) en dat die mogelijkheid wel wordt onderzocht.</p> <p>De openbare besluitenlijst en onderwerpenlijst worden conform vastgesteld.</p>
2.1	<u>Mededeling: Vastgestelde Meerjarenraming 2021-2030 en Begroting 2021 op 29 juli 2020</u> (Mondelinge toelichting)	Bij schriftelijke ronde d.d. 29 juli 2020 zijn de MJR 2021-2030 en de begroting 2021 met instemming van alle AB-leden definitief vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Bekrachtiging Strategisch Plan 1.0</u> Gevraagd besluit: Overeenkomst het voorstel van het Dagelijks bestuur wordt gevraagd om: <ol style="list-style-type: none"> 1. Het Strategisch plan 1.0 te bekrachtigen. 2. Strategisch plan 2.0 (en volgende versies) aan de onderwerpenlijst van het AB toe te voegen, jaarlijks in Q2. 	<p>De heer Houwen geeft aan dat het in feite niet om een strategisch plan gaat (omdat dat een meerjarenplan zou moeten zijn), maar dat in onderhavig geval sprake is van een jaarplan.</p> <p>De heer Litjens vraagt of het strategisch plan vooraf is kortgesloten met WL, of dit plan past binnen de opdracht die WBL van WL heeft gekregen en of dit plan in het communicatietraject nog bij WL terugkomt.</p> <p>De heer Dupont merkt op dat het plan een prima weergave is van wat vorige keer (door Geert Tummers, 25 mei 2020) is gepresenteerd. Vraag is wel of het AB in deze fase al dan niet een financieel kader moet meegeven, terwijl anderzijds dit wel een uitwerking is in de begroting.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat de presentatie van 25 mei jl. is vertaald in voormeld plan en dat dit</p>

		<p>plan inderdaad naar WL gaat (uiteindelijk het AB WL), omdat het plan het antwoord vormt op de opdracht van WL aan WBL om een strategische visie te geven. WL zal vervolgens naar aanleiding van dit plan adviseren.</p> <p>Er hebben inderdaad (deel)overleggen plaatsgevonden over delen van het strategisch plan.</p> <p>Of het plan past binnen de opdracht van WL dient WL zelf te beoordelen, maar door dat intensieve overleg zou dat moeten betekenen dat daar weinig "lucht" tussen zit.</p> <p>Verder betreft het plan inderdaad een jaarlijks terugkerend plan, dus niet meerjaarlijks.</p> <p>Voor wat betreft de vraag financiële kaders mee te geven: dat gebeurt eigenlijk in feite in het begrotingsproces. Uiteindelijk beslist bestuur WL of dat budget er komt. WL geeft immers haar zienswijze op de begroting.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.2	<p><u>Wijziging investeringskredieten Q2 2020</u> Gevraagd besluit: Het Algemeen Bestuur voor te stellen om de kredieten voor de volgende kredietcategorieën (paraplukredieten) te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Categorie B = uitvoering instandhouding ZuiveringsTechnische Werken, verhoging € 3.689.000. • Categorie F = uitvoering niet-ZuiveringsTechnische Werken, verhoging € 925.500. 	<p>De heer Dupont merkt op dat het AB telkens wordt geconfronteerd met overschrijdingen van oorspronkelijk gestelde kredietaanvragen en wil een warm pleidooi houden om het toegezegde verbeterproces zo spoedig mogelijk in te zetten.</p> <p>De heer Houwen sluit zich daar bij aan, met de opmerking dat het AB wordt geconfronteerd met dergelijke overschrijdingen van projecten op momenten waarop feitelijk niet meer bestuurlijk kan worden ingegrepen en met de vraag op welke wijze een professionaliseringsslag kan worden gemaakt zodat zulks in de toekomst niet meer voorkomt. Budgettair zou in dergelijke risico's moeten worden voorzien.</p> <p>Het lijkt dat een aantal zaken "uit de lucht" komen vallen die ogenschijnlijk toch al langer hadden moeten zijn voorzien, zoals het e-HRM-systeem, wagenpark, website.</p> <p>Ten aanzien van het wagenpark wordt gekozen voor een specifieke manier om duurzaamheid op te lossen, maar concrete voorstellen daarin worden gemist.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen deelt de geuite zorgen. Er moet van ad hoc naar planmatiger en structureler worden ingebed/gewerkt. Daar is echter wel tijd voor nodig. Streven is om te komen naar een systeem van een meerjaren onderhoudsplan (gebouwen) waarin we werken met onderhoudsvoorzieningen. Om dat te doen moet wel eerst een inventarisatie worden gemaakt van wat ligt er en wat gaat in de toekomst komen?</p>

		<p>Systematiek nu is dat we in de eerste twee jaar redelijk inzicht hebben op wat er ligt, maar bij een horizon van tien jaren is dat niet ingevuld.</p> <p>Met betrekking tot e-HRM-systeem en website: dezen waren niet gepland, maar we moeten inderdaad verder in de toekomst vooruit kijken.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen geeft ten aanzien van het verduurzamen van het wagenpark aan dat het voorstel een eerste stap betreft om het huidige materieel duurzamer te gebruiken en bij aanschaf nieuw materieel wordt ook gekeken naar andere opties zoals waterstof.</p> <p>Met betrekking tot assetmanagement: er wordt gewerkt aan een plan en dat plan komt te zijner tijd ook in het AB. Daarbij speelt wel de complexiteit van de zuiveringen een rol.</p> <p>In de tweede termijn geeft de heer Dupont aan het vreemd te vinden dat pas een jaar na opstellen van de begroting, zaken als het e-HRM-systeem benodigd blijken.</p> <p>Ten aanzien van assetmanagement wordt gevraagd wanneer het plan van aanpak kan worden tegemoet gezien en of daar een toezegging over kan worden gedaan.</p> <p>De heer Houwen sluit zich daar bij aan en wil gaarne prioritering van dat plan van aanpak, waarmee inzichtelijk wordt gemaakt wat over 5/10/15 jaar staat te gebeuren.</p> <p>Er vanuit gaande dat binnen de verschillende afdelingen jaarlijks begrotingen worden gemaakt, zouden dergelijke zaken als ICT, e-HRM etc. daarin terug moeten komen en jaarlijks gebudgetteerd moeten worden, zodat binnen de begroting kan worden gewerkt met de middelen waarover wordt beschikt.</p> <p>Tav nieuwbouwprojecten: de onderbouwing komt relatief laat en als we niet goed kunnen begroten, dan moeten we dat misschien extern uitbesteden.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen onderschrijft dat het e-HRM-systeem vooraf gekend had moeten zijn En herhaalt het streven - als toezegging - om meer planmatig te werken.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen deelt met betrekking tot assetmanagement/plan van aanpak mede dat het streven is om in Q1 2021 (mogelijk al in december 2020) een plan aan het AB te kunnen presenteren.</p>
--	--	---

		<p>De heer Dupont geeft de suggestie mee om wellicht extern te kijken hoe andere partijen planmatig werken hebben ingekaderd.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Risicomangement actualisatie risicomatrix</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Op basis van de uitgevoerde risico-inventarisatie de gewenste omvang van de risico reserve (ingesteld om deze risico's te kunnen opvangen) te verhogen van € 2.000.000 naar een omvang van € 3.336.000, overeenkomend met het berekende bedrag verbonden aan de geïnventariseerde risico's. 2. Het dagelijks bestuur van Waterschap Limburg in kennis te stellen van de risico-inventarisatie en de benodigde omvang van de risico-reserve zodat Waterschap Limburg dit mee kan nemen in de totaalafweging aangaande het weerstandsvermogen die zij in het laatste AB van dit jaar aan de orde gaan stellen. 	<p>De heer Houwen merkt op dat de geïnventariseerde risico's ad € 3,3 MIO eerder is teruggebracht naar € 0,5 MIO en daarmee structureel te laag is gebleken. De vraag is hoe dit op te lossen. In feite moet WBL € 2.7 MIO overhouden om op het nu gewenste niveau te komen. Vraag is hoe we aan een verhoging van die die benodigde risicoreserve komen, ook omdat de huidige reserve opgesoupeerd wordt door o.a. het huidige slibprobleem, dat afstevent op € 1 MIO en waarvoor eveneens geen post onvoorzien is opgenomen.</p> <p>De heer Litjens vraagt hoe punt 2 van het voorstel dient te worden geïnterpreteerd; komt die risicoreserve bij ons of bij WL op de balans en wat is het doel ervan om WL op de hoogte te brengen van de verhoging van de risicoreserve zodat zij dit mee kunnen nemen?</p> <p>De heer Dupont vraagt of die risicoreserves bij WL of bij WBL thuishoren en of een dergelijke reserve moet worden aangehouden omdat WL altijd het verschil zal dienen bij te passen. Daarnaast moet de weg van € 2 MIO naar € 3.3 MIO worden aangegeven.</p> <p>De heer Sleijpen onderstreept dat ook "de weg er naartoe" van belang is; welke risico's zijn er en hoe mitigeer ik deze? Dat levert risicobewustzijn op en daarop kun je acteren.</p> <p>Ten aanzien van de vraag waar deze risico's thuishoren (bij WL of bij WBL) wordt aangehaakt bij wat ook bij gemeentes steeds meer zichtbaar is, te weten dat dergelijke risico's bij de algemene reserves van de moeders terechtkomen. Op een later moment zal (bij WL) de discussie moeten worden gevoerd waar deze reserve thuishoort.</p> <p>Gediscussieerd wordt vervolgens over de gedachte of het risico op de balans van WL als moeder of WBL als dochter dient te staan; de heer Houwen geeft aan dat je zou verwachten dat WBL als zelfstandige dochter een begroting opstelt en zorgt dat zij binnen de begroting blijft. Omdat het risico op balans WBL staat, zou WBL dat risicovermogen begin jaar op peil moeten zijn om te voorkomen dat mogelijk einde jaar de moeder moet suppleren (waardoor WL bij</p>

		<p>suppletie moet zien hoe zij het door de suppletie ontstane gat dicht).</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen geeft daarop aan dat ook andersom gedacht kan worden; omdat WL altijd “aan de lat” zal staan om een eventueel verschil bij te passen, het ook logisch is dat deze op de balans van WL staat. Ook bij WL wordt overigens deze exercitie gemaakt om te komen tot een risico-matrix.</p> <p>De voorzitter stelt voor om af te ronden. Toezegging ligt er om “af te stoffen” waarom de risicoreserve er is en geconstateerd wordt door de voorzitter dat er eenstemmigheid is over de gevraagde actualisatie/verhoging van de risicomatrix.</p> <p>Als aanvulling op dit agendapunt vraagt de voorzitter of daaraan toegevoegd kan worden het advies aan WL om het risico bij WBL te laten. De heer Sleijpen uit zijn twijfels hierover, ook in verband met de vraag wat uit de risicomatrix van WL komt. De voorzitter geeft aan daarom dit aanvullend punt te formuleren als een conclusie van vrije gedachtewisseling op grond waarvan het advies is om het risico onder te brengen bij WBL. De heer Dupont wil daar aan toevoegen dat WBL met een “herstelplan” komt waaruit volgt hoe WBL van een risicoreserve van aanvankelijk € 0,5 MIO groeit naar € 3,3 MIO.</p> <p>Als aanvullende agendapunten wordt toegevoegd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Op basis van deze gedachtewisseling is het advies om de risico's bij WBL te laten en dit als advies in het voorstel mee te geven aan WL; 2. Verzoek van AB WBL aan DB WBL om te komen tot een herstelplan waaruit volgt hoe WBL kan groeien naar een risicoreserve van € 3,3 MIO. <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.4	<p><u>Kredietvoorstel Rwzi Stein</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur: In te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend uitvoeringskrediet van €7.100.000 ten behoeve van de renovatie en kwaliteitsverbetering van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Stein (project P68010U) om te voldoen aan de KRW eisen. Het uitvoeringskrediet stijgt daardoor naar €25.920.000.</p>	<p>Gevraagd wordt door de heer Houwen hoe een overschrijding van 40% kan ontstaan, in hoeverre de goedkopere Verdygo bouwwijze daarin terugkomt en of bij rwzi Panheel dergelijke kostenoverschrijdingen ook terug kunnen komen.</p> <p>De heer Litjens vraagt of een aantal van de op pagina 3 genoemde posten in het voorontwerp ook aan de orde gekomen moeten zijn en tijdens de vorige AB-vergadering al bekend meten zijn geweest. Verder wordt gevraagd naar de omvang</p>

	<p>van de benodigde energie en of de risico's worden opgevangen door de post onvoorzien.</p> <p>Saillant wordt gevonden dat normaliter 10% onvoorziene investeringskosten worden opgenomen, maar hier 5% omdat de kans dat zaken over het hoofd worden gezien klein is, terwijl wel een aanvullend uitvoeringskrediet wordt gevraagd.</p> <p>De heer Dupont wenst een evaluatie van hoe we projecten aanvliegen, onder de aandacht te brengen.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen geeft aan dat de druk dat bij 6 rwzi's tot 2027 aan het Limburgs effluentbeleid moeten worden aangepast, betekende dat bij rwzi Stein in vroegtijdig stadium kredieten zijn gevoteerd in verband met noodvoorzieningen. De overschrijding was aanvankelijk groter, door kritisch naar het project te kijken en te onderhandelen is dat teruggebracht tot hetgeen waarvoor thans besluit wordt gevraagd.</p> <p>Het gevraagde krediet heeft niet van doen met het werken volgens Verdygo, maar met vervelende hoeveelheid omstandigheden (pagina's 8 en 9 van het kredietvoorstel). Er zijn geen signalen dat er in Panheel ook een kredietoverschrijding gaat plaatsvinden.</p> <p>Voor wat betreft de onderbouwing van het gevraagd krediet wordt verwezen naar pagina's 8 en 9. Daaraan liggen de nodige onderleggers ten grondslag. De grootte van de afwijking van de begroting wordt voornamelijk verklaard uit de fysieke beperking van de locatie. Er was veel (tijds)druk en te weinig geschakeld. Project is ook gedaan tijdens de transitie (waterkracht) waardoor wellicht dingen niet goed zijn gegaan in de overdracht.</p> <p>Voor wat betreft de energie-impact geldt dat enerzijds de Nereda-techniek zuiniger is, maar anderzijds wegens strengere eisen extra pompen en motoren nodig zijn en dat betekent extra energie. Of per saldo sprake is van een positief of negatief saldo op onze energiebalans is niet helder.</p> <p>Voor wat betreft de opname van 5% onvoorziene investeringskosten in plaats van 10% geldt dat juist in de fase dat de aannemer aan tafel zat (bouwteamoverleg), een aantal zaken boven water kwamen die nodig waren maar niet geraamd.</p> <p>Op de toegezegde evaluatie over projecten wordt teruggekomen, waarbij verwezen wordt naar</p>
--	---

	<p>pagina 2 van het voorstel inhoudende dat onderzocht gaat worden hoe kan worden voorkomen dat kredieten na aanvraag moeten worden bijgesteld.</p> <p>In de tweede termijn vraagt de heer Litjens wat de weerslag is van dergelijke overschrijdingen voor het MIP.</p> <p>De heer Houwen stelt de vraag of er kostenkengetallen per vervuilingseenheid voorhanden.</p> <p>Verder de vraag wat met extra kosten aanpassing configuratie wordt bedoeld en wat de terugwinning van Kaamera als waardevolle grondstof uit het slib voor WBL als “grondstoffenbedrijf” gaat opbrengen (in beperking van onderhoudskosten, in beperking van storting, betere controle).</p> <p>Op vraag van de heer Houwen wordt door portefeuillehouder Sleijpen bevestigd dat in de kapitaallasten ook de afschrijvingskosten zijn verdisconteerd.</p> <p>De heer Houwen merkt tot slot op dat hij aanneemt dat de stormschade aan de tijdelijke buffer onder een verzekering vallen.</p> <p>De heer Jansen geeft aan dat hem niet bekend is of er kostenkengetallen per vervuilingseenheid voorhanden zijn en wat Kaamera voor WBL oplevert. Toegezegd wordt om deze punten na te vragen en binnen het AB daarop terug te komen. Voor de stormschade bassin is WBL helaas niet verzekerd.</p> <p>Als toelichting op de extra kosten (aanpassing configuratie) geldt dat de configuratie van rwzi Weert zou worden gekopieerd voor rwzi Stein had moeten zijn, maar omdat ter plaatse in Stein bassins herschikt moesten worden en dat niet was voorzien, ontstonden die kosten.</p> <p>Voor wat betreft de impact van de weerslag op het MIP merkt de heer Sleijpen op dat, meerjaren kijkend naar de beschikbare kredietruimte, het zo kan zijn dat hierdoor andere bedragen dienen te worden uitgesteld of bedragen moeten worden opgehoogd. Doordat assetmanagement nog niet op poten staat, is nog niet helder of er dient te worden geschoven met projecten in de tijd en of dat problemen oplevert. Wel is duidelijk dat er in de begroting een bepaalde kredietruimte zit die niet benoemd is.</p> <p>De voorzitter rondt af en resumeert met de vraag op welke wijze wordt omgegaan indien in de meerjarenplanning bij andere projecten eveneens</p>
--	--

		<p>tegenvallers ontstaan en of daardoor projecten worden doorgeschoven of dat gevraagd wordt (aan WL) aanvullende gelden te suppleren. Toegezegd wordt door portefeuillehouder Jansen om deze kwestie mee te nemen aan de voorkant van het verhaal assetmanagement.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.5	<p><u>Directierapportage Q2 2020</u> Gevraagd besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijgevoegde Directierapportage 2e kwartaal 2020 vast te stellen; 2. Het investeringsbudget in 2020 te verlagen met €3.675.643 tot €60.600.000; 3. De bijgevoegde concept-brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 2e kwartaal 2020 vast te stellen. 	<p>De heer Dupont vraagt met betrekking tot de zuiveringsprestaties en contacten met RUD/RWS of er al dan niet progressie is geboekt.</p> <p>De heer Houwen vraagt hoe te interpreteren dat aan de ene kant het investeringsbudget wordt verlaagd met € 3,6 MIO en aan de ene kant juist middelen worden gevraagd. Verder de opmerking dat we nog steeds overschrijdingen hebben op stikstof en overschrijdingen op slibproblematiek, waarvoor budgettaire ruimte voor moet worden opgenomen. Gevraagd wordt verder naar een toelichting waarom de baten voor dienstverlening aan gemeenten achterblijven als gevolg van een onjuiste raming in de begroting. Tot slot de opmerking dat ten aanzien van het bedrijfsongeval een rapportage komt zonder eindconclusie, terwijl er wel een bestuurlijke boete wordt verwacht.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen geeft aan dat de overschrijding slib kan worden opgevangen binnen de begroting. De investeringen die opschuiven, verschuiven één jaar.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat het voorstel erop neerkomt dat de gevraagde verlaging in het investeringsbudget doorschuift naar 2021. Het investeringsbudget is daadwerkelijke cash-flow, in tegenstelling tot de kredieten.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat op een aantal rwzi's externe partijen ons zuiveringsproces zodanig beïnvloeden dat er in onze lozingen een te hoog stikstofgehalte ontstaat. WBL is met de veroorzaker in overleg om aan de voorkant (voordat het afvalwater hun terrein afgaat) het productieproces zodanig aan te passen dat het stikstofprobleem wordt opgelost.</p> <p>De voorzitter geeft met betrekking tot de gesprekken met RUD en RWS aan dat op bestuurlijk niveau wordt gecommuniceerd met RUD en binnenkort ook met RWS. In Q3 gaat WBL daarop doorpakken.</p>

		<p>Met betrekking tot het bedrijfsongeval merkt de voorzitter op dat de betreffende medewerker zich niet heeft gehouden aan de veiligheidsvoorschriften en wat de boete oplegger precies gaat doen wordt vervolgd.</p> <p>Toegezegd wordt dat in de directierapportage Q3 wordt ingegaan op de overschrijding slib en hoe deze kan worden opgevangen binnen de begroting.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	
4.1	<u>Slibstrategie lange termijn</u>	Geert Tummers geeft een vervolgpresentatie over de slibstrategie (deel 2, shortlist slibeindverwerking en tijdspad), waarin wordt afgesloten met de vraag welke boodschap/aandachtspunten het AB wil meegeven bij het uitwerken van de vervolgstappen. Het kort en bondige advies is samen te vatten in “bedrijfszekerheid” en “niet afhankelijkheid”.
5.	<u>Voorstellen (besluitvormend, deel 2)</u>	
5.1	<u>Investeringen slib opslag Susteren</u>	VERTROUWELIJK (ZIE SEPARAAT OPGEMAAKTE NOTULEN)
6.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
6.1	<u>Financiële situatie Superlocal</u>	Door de heer Houwen wordt aangegeven geen goede ervaringen te hebben met de bewuste leverancier van het zwart-watersysteem. Portefeuillehouder Jansen spreekt de hoop uit dat die slechte ervaring zich niet doorzet.
6.2	<u>Uitvoeringskrediet project Westelijke Mijnstreek</u>	In reactie op het verzoek uit de mededeling (er rekening mee te houden dat er mogelijk een extra AB-vergadering moet worden ingepland, dan wel dat we deze kredietaanvraag via een schriftelijke ronde wordt afgehandeld) wordt de voorkeur gegeven aan een extra AB-vergadering.
6.3	<u>Bio Transitie Centrale Zevenellen (Mondelinge toelichting)</u>	Korte toelichting van portefeuillehouder Jansen: In het project Zevenellen is door een aantal partijen een gezamenlijk pilot opgezet, waarin WBL voor een bedrag van € 25.000,- gaat participeren in de uitwerking van de businesscase. WBL betaalt alleen mee aan de businesscase voor wat betreft slib.
6.4	<u>Slibrapportage september</u>	Geen opmerkingen.

7.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	nvt
8.	<u>Rondvraag</u>	<p>De heer Litjens heeft een vraag in verband met de recente calamiteit in de Kabroeksebeek. Portefeuillehouder Jansen geeft toelichting.</p> <p>Het betreft een ontvangspunt van WBL waarop drie aanvoerleidingen uitkomen, waarvan één geblokkeerd is geraakt als gevolg waarvan er overstort heeft plaatsgevonden. Daardoor is rioolwater in de Kabroeksebeek terechtgekomen. De beek is vervolgens uitgedempt en is in het rioolstelsel terechtgekomen, maar het duurt nog een aantal jaren voordat ecologisch weer op orde is.</p> <p>Dergelijke systemen worden meermaals per jaar gecontroleerd, maar zekerheidshalve worden met betrekking tot kritische onderdelen de onderhoudscyclus opschreven.</p> <p>De heer Litjens verzoekt om in de toekomst vooraf geïnformeerd kunnen worden zodat, zodra daarover vragen van externen komen, daar adequaat op kan worden geantwoord. Portefeuillehouder Jansen geeft aan dat hierover persberichten worden rondgezonden en zegt toe te organiseren dat dergelijke berichten rechtstreeks aan de AB-leden worden gezonden.</p>
9.	<u>Sluiting</u>	Om 19.26 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 16 december 2020.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck