

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	1 juli 2020
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, R. Dupont, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) Nicole Hendrix, Geert Tummers, Ad de Man
Afwezig	E. Pelzer (directeur)
Notulist	Kevin Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	<p>De voorzitter opent de vergadering. Na instemming van de leden wordt agendapunt 5.1 (zie separate, vertrouwelijk, notulen) verplaatst naar het einde van de vergadering en komt agendapunt 6.2 in plaats van agendapunt 5.1.</p> <p>De voorzitter deelt verder mede dat omdat agendapunt 5.1 heden ter kennis van de leden is gebracht, heden niet over dit agendapunt zal worden besloten en heden enkel als mededeling op de agenda staat.</p> <p>De leden zijn akkoord en de agenda wordt dienovereenkomstig vastgesteld.</p>
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 6 mei 2020 & 25 mei 2020 en Onderwerpenlijst</u>	<p>De heer Houwen merkt ten aanzien van de besluitenlijst d.d. 6 mei 2020 op dat de Ontwerp-Meerjarenraming 2021-2030 en Ontwerp-Begroting 2021 zou worden aangeboden met een voorbehoud voor de risicoreservering, Portefeuillehouder Sleijpen geeft aan dat de brief dienovereenkomstig is aangepast en aangeboden aan het AB WL dat deze zal behandelen ter vergadering van 8 juli 2020.</p> <p>Op pagina 3 bovenaan is per abuis de naam Jansen met dubbele s geschreven, dit had met één s moeten.</p> <p>De besluitenlijst met voormelde opmerkingen en de onderwerpenlijst worden conform vastgesteld.</p> <p>De besluitenlijst d.d. 25/5 wordt conform vastgesteld.</p>

<p>3.1</p>	<p><u>Randvoorwaarden Energieneutraliteit WBL en WL</u> Voorstel: In te stemmen met onderzoek naar het verruimen van de bestuurlijke randvoorwaarden zoals die zijn vastgesteld in “Strategische aanpak energie-ambitie” van 4 april 2018, zoals het toestaan van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de inzet van energiebronnen op basis van hernieuwbare niet-fossiele energie ook zonder een directe relatie met kernactiviteiten van WBL, 2. realisatie op eigen terrein én terreinen van derden, participatie met derden en/of in samenwerking met derden op eigen terrein alswel op terrein van derden, binnen en buiten Limburg en 3. opslag van zelf opgewekte energie om de doelen energieneutraliteit en (grotendeels) klimaatneutraliteit te kunnen realiseren en bij te dragen aan maatschappelijke waardecreatie. 	<p>Verzocht wordt te worden geïnformeerd over de redenen waarom het aanvankelijke percentage van 134% energieneutraliteit thans nog 60% bedraagt, hoe de verschillende scenario's tot stand zijn gekomen en of combinaties van scenario's denkbaar zijn. Verder de vraag wat exact vandaag wordt besloten, wat is de consequentie van dat besluit en hoe wordt in de besluitvorming het AB meegenomen.</p> <p>De leden vragen verder of de ambitie niet moet worden getemperd en of goede combinaties mogelijk zijn (bijvoorbeeld tussen zonnepanelen en windmolens), of het proces van slibdroging slimmer kan worden ingezet (circulair, binnen eigen procesvoering).</p> <p>In antwoord op de gestelde vragen merkt portefeuillehouder Sleijnen op dat in 2018 is bediscussieerd welke alternatieven wel en niet bij WBL horen en naar aanleiding daarvan zijn keuzes gemaakt waarbij bepaalde alternatieven afvielen.</p> <p>Wat gevraagd wordt te besluiten is of het AB instemt om datgene wat in 2018 expliciet is uitgesloten toch verder te kunnen onderzoeken zodat een hogere energieneutraliteit dan 60 á 70% energieneutraliteit in 2025 haalbaar is. Mocht dit leiden tot benodigde additionele middelen in de begroting, dan zal daarover separate besluitvorming plaats dienen te vinden. Financiële consequenties zijn conform de businesscase. Mochten additionele middelen nodig zijn, zal dat te zijner tijd op de agenda van het AB komen.</p> <p>Ten aanzien van punt 3 (opslag zelf opgewekte energie): de opwekking ten opzichte van het verbruik loopt niet congruent. Op dit moment is 60 a 70% een reële schatting, waarbij we gekeken hebben naar de beschikbare ruimtes (op rwzi's) voor bijvoorbeeld zonnepanelen, terwijl een windmolenpark op eigen terreinen niet mogelijk is. De genoemde 134% (verwijzend naar pagina 18 van het rapport strategische aanpak energieneutraliteit WBL) is een maximum als alle alternatieven maximaal worden toegepast, doch gebleken is in de tijd dat niet alle alternatieven mogelijk zijn.</p> <p>Ingestemd wordt met het voorstel, met de toezegging om schriftelijk een korte nadere uitleg te geven (1 á 2 A-4tjes) hoe het percentage energieneutraliteit (van 134% naar 60%) zich</p>
------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

		<p>heeft ontwikkeld en de daarin gemaakte keuzes om specifieke opties wel of niet te doen. Voormelde toelichting is als bijlage 1 aan deze besluitenlijst gehecht.</p>
3.2	<p><u>Verhoging paraplu kredieten als gevolg van wijzigingen in projectplanning</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur wordt voorgesteld om de kredieten van de volgende kredietcategorieën (paraplu kredieten) te verhogen:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Categorie B = uitvoering instandhouding Zuiverings Technische Werken, verhoging € 794.000 - Categorie F = uitvoering niet-Zuiverings Technische Werken, verhoging € 310.000. <p>Deze kredietverhogingen worden verwerkt in het MIP; zullen echter niet leiden tot hogere kapitaallasten, omdat de totaal van alle in het MIP geraamde investeringen niet wijzigt. De toewijzing van paraplu kredieten aan individuele projecten is gemandateerd aan de portfolio board.</p>	<p>Opgemerkt wordt dat regelmatig wordt afgeweken van eerdere inschattingen, hetgeen waarop de accountant ook heeft gewezen, met de vraag hoe beter kan worden gebudgetteerd.</p> <p>Gevraagd wordt om een toelichting waarom de verhoging van de kredieten weinig of geen invloed zou hebben op de jaarkosten.</p> <p>In antwoord op vraag 2 stelt de portefeuillehouder Sleijpen dat binnen het investeringsplafond bewust een bepaalde marge wordt gehouden. De kapitaallasten zijn dus al in de begroting verwerkt, het gaat in feite om "on gepland onderhoud". Omdat die ruimte in de begroting is opgenomen wijzigen de exploitatielasten niet.</p> <p>Ten aanzien van vraag 1 geeft portefeuillehouder Jansen aan dat doelstelling is dat door inzet van assetmanagement die inschattingen beter geprognosticeerd gaan worden.</p> <p>Besloten conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Jaarrekening 2019 (hernieuwde vaststelling)</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Op grond van de effecten van de uitgevoerde review door de accountant op de door henzelf uitgevoerde accountantscontrole, het AB-besluit van 6 mei 2020 omtrent de vaststelling van de Jaarrekening 2019 in te trekken. - met betrekking tot de hernieuwd aangeboden Jaarrekening 2019, overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur te besluiten: <ol style="list-style-type: none"> 1. De voorliggende Jaarrekening 2019 conform vast te stellen. 2. Van het exploitatietekort ad € 2.761.316 een bedrag van € 1.000.000 te dekken uit de risico-reserve WBL. 3. Aan de risico-reserve WBL daartoe € 1.000.000 te onttrekken waardoor de stand van de risico-reserve daalt tot € 525.135 . 4. Het Waterschap Limburg verzoeken om het resterende exploitatietekort ad € 1.761.316 aan te zuiveren 	<p>Opgemerkt wordt door portefeuillehouder Sleijpen dat het intern reviewteam van EY een aantal – veelal tekstuele - zaken heeft geconstateerd die eerder niet zijn geconstateerd.</p> <p>Gevraagd wordt wat de de portefeuillehouder aan veranderingen in de opstelling van accountants ziet en hoe ervoor wordt gewaakt dat de tijdigheid niet uit het oog wordt verloren.</p> <p>Als formeel punt van aandacht wordt benoemd dat volgens de brief van de accountant niet eerder dan binnen twee weken na kennisneming kan worden besloten, hetgeen de vraag oproept of dit besluit niet te prematuur wordt genomen.</p> <p>Verder wordt de (on-)tijdigheid van het reviewteam besproken. De portefeuillehouder Sleijpen merkt op dat tijdigheid cruciaal is en daarom de accountant ook tijdig in kennis is gesteld van de data van vergaderingen, zodat de accountant zich daarop kon richten.</p> <p>Opgemerkt wordt dat onderdeel van de vaststelling van het jaarverslag dient te zijn dat WBL over voldoende reserves beschikt c.q. dat WL in voorkomend geval dit aanvult, ook al staat</p>

		<p>WL – omdat WBL een gemeenschappelijke regeling betreft – daarvoor altijd aan de lat.</p> <p>Na deliberatie is besloten conform het voorstel.</p>
3.4	<p><u>Directierapportage Q1 2020</u> Gevraagd besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijgevoegde Directierapportage 1e kwartaal 2020 vast te stellen; 2. De bijgevoegde concept-brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 1e kwartaal 2020 vast te stellen. 	<p>Opgemerkt wordt dat de directierapportage zeer compleet is. Gevraagd wordt waarom de subsidie zonnepanelen in de exploitatie is opgenomen; waarom het ziekteverzuim nu hoger is; waarom de kosten electra is verhoogd; of de benutting van de post onvoorzien ter dekking van die effecten kan worden toegelicht; en op welke wijze de risico's in reststoffenafzet budgettair worden opgelost.</p> <p>De voorzitter merkt op dat het ziekteverzuim een inschatting op dat moment betrof, maar dat het ziektepercentagegelukkig weer is verlaagd naar 2,9%.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen merkt ter beantwoording van de vragen op dat de opname van subsidie zonnepanelen in de exploitatie een nabetaling betrof en dat deze vraag nader zal worden beantwoord bij de notulen. Ook ten aanzien van het leveringstarief en de wijze waarop de directeur over het mandaat post onvoorzien kan beschikken – en of dat slechts eenmalig 0,4% is of daar ook meerdere keren over kan worden beschikt - zal de beantwoording plaatsvinden bij de notulen (zie bijlage 2).</p> <p>Ten aanzien van de vraag aangaande de reststoffenafzet in Q1 merkt portefeuillehouder Jansen dat dit bedrag past binnen de begroting en er bovendien momenteel geen slibproblemen bestaan.</p> <p>De directierapportage Q1 2020 wordt vastgesteld met de toezegging van de heer Sleijpen als vooromschreven.</p>
4.	<u>Opiniestukken</u>	n.v.t.
5.	<u>Mededelingen</u>	
5.1	<u>Investeringsprogramma 2021 – 2025 – 2030 (MIP)</u>	VERTROUWELIJK (ZIE SEPARAAT OPGEMAAKTE NOTULEN)
6.	<u>Ingekomen stukken</u>	
6.1	<u>Aanvang 16.00 uur: Korte presentatie inzake 'Slibstrategie'</u>	Opgemerkt wordt vooraf dat de presentatie voor dit moment de bedoeling heeft enkel te informeren en dat in september de volgende, verdiepende, stap wordt gemaakt waarin het AB verder wordt meegenomen in de slibstrategie.

		Geert Tummers krijgt het woord en geeft de presentatie aan de hand van slides.
6.2	<u>11337 Vergroenen en verduurzamen kantoorgebouw</u>	<p>Toelichting wordt gegeven door portefeuillehouder Sleijpen:</p> <p>-Het verstrekte krediet was tot een bedrag van € 4,9 MIO bestemd voor vergroening en een bedrag van € 2,5 ton voor innovaties.</p> <p>-Bij overgang van DO naar technisch Ontwerp (april 2020) bestond het vermoeden dat het krediet niet afdoende zou zijn. op dat moment liepen twee aanbestedingen (gevelbekleding, groenproject) en aanvankelijk bestond de hoop dat binnen het krediet kon worden gebleven, maar dat bleek uiteindelijk niet het geval. Daarnaast zijn de elektrische laadpalen destijds niet meegenomen in de aanbesteding.</p> <p>De fundamentele vraag die gesteld wordt is of na "A" ook "B" gezegd wordt in de wetenschap van de gestelde ambities en dat een "nee" ook een "nee" betekent tegen verduurzaming.</p> <p>Afgesproken is dat maandag a.s. (6 juli 2020) einde dag alle vragen door de fracties zullen zijn aangeleverd, dat woensdag (8 juli 2020) die vragen door of namens portefeuillehouder Sleijpen zullen zijn beantwoord en dat vrijdag (10 juli 2020) door AB op het voorstel een besluit zal worden genomen.</p> <p>Op verzoek van de heer Dupont is daar aan toegevoegd dat uiterlijk vrijdag 3 juli 2020 een korte opsomming wordt gegeven waaruit exact de projectbudgetoverschrijding van € 1,3 MIO uit bestaat (enkel de post laadinstallaties voor de elektrische auto's zou zijn toegelicht), hetgeen inmiddels is geschied.</p> <p>N.B: Inmiddels zijn de vragen aangeleverd en beantwoord en heeft ook besluitvorming in de schriftelijke AB-vergadering d.d. 10 juli jl. plaatsgevonden. Namens de portefeuillehouder Sleijpen wordt aan het AB hierbij verontschuldigen aangeboden voor de wijze waarop onderhavig traject voor besluitvorming heeft plaatsgevonden en wordt toegezegd dat in de toekomst alles in het werk wordt gesteld om zulks te voorkomen.</p>
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen.
8.	<u>Sluiting</u>	Om 18.32 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 16 september 2020.

De directeur,

ing. E.M. Pelzer MMO

De voorzitter,

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck