

Verslag Algemeen Bestuur

Datum	20-12-2017	Tijdstip	16.00 uur
Corsanr.	vrosch/2017.11095		
Onderwerp	Verslag Algemeen Bestuur		
Aanwezig	Broeck, P.F.C.W. van der (voorzitter), Bouts, M.A.T.M., E.M. Pelzer Jansen, A.A.A., Heldens, L.J.G.M., Stelder, P.J.C.W.; leden		
Afwezig	Dupont, R.E.W.M., Jonker, J.C.		
Unit-manager	Wil Pörteners		
Notulist	Thijs Kuipers		

1. Opening en vaststellen agenda

De voorzitter opent de vergadering. Bericht van verhindering is ontvangen van dhr. Jonker en dhr. Dupont.

Als agendapunt 4.1 wordt toegevoegd "Ambitiedocument vergroening en verduurzaming waterschapskantoor en omliggend gebied".

2. Vaststellen verslag vergadering Algemeen Bestuur d.d. 20 september 2017 + afsprakenlijst

Dhr. Jansen vraagt wanneer wordt teruggekomen op de toezegging dat nader wordt gecommuniceerd over de verhouding tussen inhuur en vast. Dhr. Pelzer geeft aan dat dit eind 2^e kwartaal in het AB aan de orde komt. Hierbij wordt verwezen naar het laatste bestuurlijk informatiebulletin waarin DB-mededeling "Ontwikkelkracht organisatie" is opgenomen.

Het verslag wordt zonder wijzigingen vastgesteld. Actiepunten 1 tot en met 17 kunnen worden verwijderd.

2.1 Vaststellen verslag extra vergadering Algemeen Bestuur d.d. 30 november 2017

Dhr. Jansen verzoekt het laatste deel van de zin onderaan pagina 1 ("zonder...WBL.") te schrappen. Dit is niet zo door hem geformuleerd. Met inachtneming van deze wijziging wordt het verslag vastgesteld.

Voorstellen

3.1 Invoering portefeuillehoudermodel

Dhr. Van der Broeck merkt op dat de evaluatie kan leiden tot een bijstelling of andere werkwijze richting andere bestuursperiode, dat in de verdeling van portefeuilles zal worden aangesloten bij de kennis en competenties van DB-leden, en dat het DB het AB hierover zal informeren.

Het AB besluit conform voorstel.

3.2 Vergaderplanning 2018

Het AB besluit conform voorstel

3.3 MARAP 3^e kwartaal 2017 + 4^e begrotingswijziging

Dhr. Pelzer licht o.a. toe dat de opkomst ten aanzien van het MTO hoog is (ca.90%). De prestaties van de zuiveringen zijn allen positief binnen de norm. Ook in financieel opzicht loopt een en ander conform planning. Met name is hij verheugd te kunnen melden dat ook het investeringsvolume op peil is.

Het AB besluit – met waardering en dankzegging - conform voorstel.



3.4 Verordening Beleids- en Verantwoordingsfunctie Waterschapsbedrijf Limburg (per 1-1-2018)

Dhr. Pörteners licht toe dat dit voorstel leidt tot een grotere overzichtelijkheid van het geldend kader voor de financiële functie bij WBL. Dit sluit ook aan bij de werkwijze van andere waterschappen.
Het AB besluit conform voorstel.

3.5 Normen- en toetsingskader 2017

Het AB besluit conform voorstel.

3.6 Risicomanagement 2017

Dhr. Jansen wijst op de formulering waarin nog wordt verwezen naar twee waterschappen die moeten worden aangepast.

Met inachtneming hiervan besluit het AB conform voorstel.

3.7 Werkbegroting 2018/1^e wijziging Begroting 2018/Vaststellen uitgavenbudget 2018

Dhr. Jansen vraagt naar de inpasbaarheid van de functie-uitbreiding in het gebouw. Dhr. Pelzer merkt op dat de in de begroting 2018 opgenomen formatie-uitbreiding kan worden ingepast. Dhr. Jansen geeft aan verder te gaan op deze koers. Dhr. Van de Broeck verzoekt dhr. Pelzer om in overleg met dhr. Mensink te onderzoeken in welke mate toekomstige formatie-uitbreidingen inpasbaar zijn in de gebouwelijke situatie. Dhr. Pelzer zegt dit toe en koppelt dit aan de meer integrale ontwikkeling van de WBL-organisatie.

Het AB besluit conform voorstel.

3.8 Uitgangspunten Meerjarenraming 2019-2028 + Begroting 2019

Dhr. Pelzer geeft aan dat, indien de in het regeerakkoord aangekondigde belastingheffing op slib wordt omgezet in een belastingverhoging (feitelijk de opheffing van de uitzonderingspositie), dit zal leiden tot een verhoging van de kosten in de MJR. Voor WBL zijn de effecten in vergelijking met de andere waterschappen in relatief opzicht beperkt daar 75 % van het slib wordt gedroogd (en er dus een relatief beperkt volume/tonnage is).

Dhr. Heldens benadrukt naar aanleiding hiervan dat de begroting nogal kosten gestuurd is. WBL is de goedkoopste in Nederland. Hij vraagt zich echter af hoe dit zich verhoudt tot de bestuurlijke ambities ten aanzien van schoon water, circulariteit en kwaliteit. Hij meent dat in toenemende mate sprake is van een spanningsveld en geeft in overweging om naar een meer output gestuurde benadering te komen. Hij vraagt zich af of de financiële kaders van nu toereikend zijn om deze ambities waar te maken.

Dhr. Jansen sluit zich nadrukkelijk bij deze vraagstelling aan.

Dhr. Stelder merkt op dat recent gemaakte bestuurlijke keuzes zoals het verlengen van de afschrijftermijnen kan leiden tot grotere moeite om de ambities middels voortdurende vernieuwing waar te maken. Hij sluit zich overigens bij de genoemde inhoudelijke ambities aan.

Ook dhr. Bouts pleit voor een meer innovatieve aanpak. Voorkomen moet worden dat de te scherpe financiële ambities tot gevolg hebben dat WBL tot een inhoudelijke standstill komt. Dhr. Stelder oppert om binnen de begroting bijvoorbeeld exploitatieruimte voor innovatie, of substantiële middelen als risicokapitaal te reserveren. De beste willen zijn, moet niet alleen in financiële termen op de korte termijn worden geduid.

Dhr. Pelzer wijst erop dat het DB hem in de vorige vergadering heeft uitgenodigd om met voorstellen te komen om te onderzoeken hoe krachtig invulling kan worden gegeven aan de Toekomstvisie waterzuiveren en waterketen 2030; hoe kan deze ambitie meer in balans worden gebracht met het accent dat in het verleden primair lag op kostenbeheersing; wat vergt deze bestuurlijke ambitie qua financiële kosten/investeringen en qua capaciteit van de WBL-organisatie. Hij geeft aan dat hiervoor een themabijeenkomst voor het AB WBL wordt voorbereid in februari 2018.

Het AB besluit conform voorstel.

3.9 Herijken delegatie bevoegdheden van AB aan DB op financieel gebied

Dhr. Jansen vraagt verheldering op de wijze waarop het AB actief kan beoordelen of financiële verschuivingen niet tot ongewenste effecten op de strategische doelen kan leiden. Kan een budgetverschuiving tussen units leiden tot een te grote krapte op strategische doelen? Dhr. Pörteners licht toe dat de gewijzigde begrotingssystematiek uit gaat van de strategische doelen geformuleerd op WBL-niveau en dat de budgetten op unit-niveau daaraan ondergeschikt zijn. De voorgestelde herijking van bevoegdheden hangt hier nauw mee samen. Dhr. Stelder geeft aan dat een relatie naar de strategische doelen vooral aan de orde zal zijn bij onderuitputting. Dhr. Van der Broeck sluit zich hierbij aan en geeft in overweging dat indien hier complicaties ontstaan daarvan expliciet melding wordt gemaakt in de Marap.

Het AB besluit conform voorstel.

Mededeling

4. Bestuurlijke criteria voor strategische keuze energieneutraliteit

De heren Haffner en Van Til, van adviesbureau Ecorys geven een presentatie over de criteria voor de selectie van projecten om te komen tot energieneutraliteit. De diverse criteria worden inhoudelijk toegelicht. De bestuursleden wordt gevraagd te reageren om enigszins te kunnen bepalen hoe het belang van bepaalde criteria wordt beleefd. De bestuursleden reageren op persoonlijke titel zonder dat eenduidige conclusies worden getrokken. Een solide financieel rendement met aanvaardbare risico's is zeker van belang. Ook een goede strategische fit tussen een energieproject en de corebusiness dan wel de primair maatschappelijke verantwoordelijkheden van WL/WBL is van groot belang. Er lijkt minder enthousiasme aanwezig om te investeren in energieprojecten (Wind en PV buiten de poort) die minder relatie hebben met de corebusiness. Bij energieopwekking uit mestverwerking is er volgens een aantal bestuurders een relatie met corebusiness (verwerking maaisel WL, synergie met slibverwerking) en een indirect verband met kwaliteit van het oppervlaktewater; al zijn niet allen hiervan overtuigd. Over energieprojecten in relatie tot de eigen slibverwerking (bv drogen met restwarmte) is men unaniem positief. De relatie met corebusiness spreekt voor zich. Er is geen steun voor gedachten om indirect te participeren in energieprojecten via duurzaamheidsleningen of een nieuw 'Limburgs Energiefonds'. Ook mogelijkheden voor warmteonttrekking uit oppervlaktewater zou positief bejegend kunnen worden. Over het belang van het criterium 'timing' en 'robustheid van de toerekening' is minder overeenstemming.

Het criterium 'Impact op organisatie' wordt unaniem als van ondergeschikt belang gewaardeerd. De criteria Klimateffect en flexibiliteit zijn nauwelijks besproken en kunnen als mindere relevant worden beschouwd. Formele regels ten aanzien van toerekening van energiebesparing en productie hoeven niet leidend te zijn als er een goede argumentatie is om ervan af te wijken.

4.1 Ambitiedocument Vergroening en verduurzaming waterschapskantoor en omliggend gebied (toegevoegd)

Dhr. Bouts licht de ambitie inhoudelijk toe. Er is sprake van onzekerheid ten aanzien van de toekomstige parkeersituatie en uitstraling van het gebouw die geen recht doen aan de ambities van WL/WBL. Ook qua duurzaamheid is er nog veel te winnen. De regenwaterafvoer van het eigen kantoorpand is bijvoorbeeld niet afgekoppeld. De gemeente Roermond staat positief ten opzichte van een gezamenlijke aanpak van de directe omgeving van het gebouw.

Dhr. Stelder ondersteunt de ambitie doch merkt op dat deze discussie eigenlijk twee jaar geleden gevoerd had moeten worden. Destijds is, zonder zorgvuldige analyse niet tot een dergelijke keuze gekomen op het niveau van WL. Dhr. Heldens sluit zich hierbij aan.

Er zijn verschillende verantwoordelijkheden van huurder en verhuurder. Vanuit deze redenering is het voorstelbaar dat WBL het initiatief neemt voor de ontwikkeling van een voorstel voor een noodzakelijke verduurzamingsoperatie. Tegelijkertijd moet geborgd worden dat de communicatie met het AB van WL open verloopt en enkel objectieve functionele argumenten hierin een rol spelen.

Dhr. Jansen wijst op het belang van parkeerplaatsen voor minder validen.

Het AB heeft kennis genomen van het ambitiedocument en ziet de uitwerking met belangstelling tegemoet.

Ingekomen stuk

5. Brief Waterschap Limburg d.d. 22 september 2017 inzake Toekomstvisie en governance waterzuiveren en waterketen in Limburg

Het AB neemt het ingekomen stuk voor kennisgeving aan.

6. Rondvraag

Van de rondvraag wordt geen gebruik gemaakt.

7. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering.

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van het Algemeen Bestuur d.d. 4 april 2018.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs.ing. P.F.W.C. van der Broeck

A.B.-afsprakenlijst

Nr.	Afdoening	Onderwerp	Termijn
1	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Marap 4 ^e kwartaal 2017.	AB 4-4-2018
2	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Kredieten investeringsprojecten.	AB 9-5-2018
3	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Ontwerp MJR 2019-2028.	AB 4-4-2018
4	W. Pörteners Poho: M. Bouts	MIP.	AB 4-4-2018
5	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Jaarrekening 2017.	AB 9-5-2018
6	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Marap 1 ^e kwartaal 2018.	AB 4-7-2018
7	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Kredieten investeringsprojecten.	AB 4-7-2018
8	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Marap 2 ^e kwartaal 2018.	AB 19-9-2018
9	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Kredieten investeringsprojecten.	AB 19-9-2018
10	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Marap 3 ^e kwartaal 2018.	AB 19-12-2018
11	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Kredieten investeringsprojecten en uitgavenbudget 2019.	AB 19-12-2018
12	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Werkbegroting 2019.	AB 19-12-2018
13	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Uitgangspunten MJR 2020-2029.	AB 19-12-2018
14	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Actualisatie risicoanalyse.	AB 19-12-2018
15	W. Pörteners Poho: M. Bouts	Normen- en toetsingskader.	AB 19-12-2018

Z.O.Z.

16	M. Janssen Poho: P. v.d. Broeck	Voorstel opmaken met voorstellen om proactief in te spelen op ontwikkelingen naar de toekomst zoals in de toekomstvisie beschreven. De personele bewegingsruimte die gecreëerd wordt door invoering generatiepact hierbij gebruiken. Verhouding tussen inhuur en vast.	AB 4 april 2018
17	Th. Kuipers Poho: M. Bouts	Voorstel opmaken op welke wijze ingezet kan gaan worden op intensiveren samenwerking in de waterketen.	AB 4 april 2018

2014.07977