

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	7 april 2021
Locatie	Roerzaal en Zoom
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	Kevin Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De voorzitter opent de vergadering. De agenda wordt conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 16 december 2020 en Onderwerpenlijst</u>	De heer Litjens geeft aan dat tijdens de AB-vergadering van december 2020 door hem ook de tijdige aanlevering van stukken is aangegeven; we hebben afgesproken te proberen de stukken tijdig aan te leveren en wel uiterlijk twee weken voorafgaande aan de vergadering ¹ , maar helaas blijkt ook nu dat die termijn niet gehaald wordt. De openbare besluitenlijst en onderwerpenlijst worden conform vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Assetbase op orde voor de toekomst</u> Gevraagd besluit: <ol style="list-style-type: none"> In te stemmen met het projectvoorstel Assetbase op orde voor de toekomst en te kiezen voor de doorlooptijd van 5 jaar In te stemmen met het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van € 10.000.000 voor project Assetbase ten behoeve van de uitvoering van het onderzoek naar de status van de assets in de drie clusters gemalen, RWZI's inclusief slibverwerking en de transportleidingen; In te stemmen met een verhoging van het investeringsbudget bovenop het 	Portefuillehouder Jansen introduceert het voorstel en deelt mede benieuwd te zijn hoe het bestuur tegen het voorstel aankijkt. De heer Houwen geeft aan te missen in het voorstel wat de verwachte opbrengsten zijn, of WBL dan "in control" is en daaraan gekoppeld de projectdoorlooptijd (inclusief voorbereidingstijd) van 5 jaar en 9 maanden veel te lang te vinden en stelt in plaats daarvan 3 jaar projectdoorlooptijd voor. Daarnaast dienen in de volgorde van de drie clusters, de rwzi's voorop dienen te staan. Ook vraagt de heer Houwen zich af of niet meer dan 50% van de werkzaamheden dienen te worden uitbesteed, aangezien op die wijze veel

¹ De oorspronkelijke termijn bedroeg voorheen één week voor de vergadering. Als gevolg van de nieuwe afspraak zal de vergaderplanning van de portefeuillehouders en het Dagelijks Bestuur daarop worden aangepast.

	<p>normatieve gemiddelde investeringsbudget (MIP 2021-2030: € 25,2 Mln.) en dit als dusdanig mee te nemen in het MIP 2022- 2031 onder voorbehoud van een positief besluit bij de behandeling van het MIP 2022-2031.</p> <p>4. De aan dit project gerelateerde exploitatiegevolgen op te nemen in de ontwerp MJR 2022-2031.</p>	<p>kennis en expertise van buiten de organisatie naar binnen wordt gehaald (eigen mensen kunnen meelopen on the job), hetgeen een positief effect heeft op efficiëntie en opbrengst. Tot slot de vraag in hoeverre het kostenplaatje moet worden geïntegreerd in de Meerjarenraming (MJR).</p> <p>De heer Litjens onderkent dat het voorstel broodnodig is, maar vraagt zich eveneens af wat het voorstel ons opbrengt of bespaart. Voor wat betreft de manuren is de vraag of het plaatsen hiervan in het meerjaren investeringsprogramma (MIP) de meest wenselijke manier is, nu het MIP over meerdere jaren is uitgesmeerd en het niet de bedoeling kan zijn dat telkens ad hoc verhogingen in het MIP verwerkt moeten worden. Het voelt daarom niet dat we kaderstellend en controlerend bezig zijn.</p> <p>Ook de heer Breugelmans onderkent de noodzaak van het voorstel, maar het voorstel te hebben gelezen als document om met elkaar in discussie te gaan in de zoektocht naar antwoorden en waarmee we elkaar de tijd gunnen om een zorgvuldigheidsslag te maken. Het belang zit in het op orde krijgen van de basis en vanuit dat vertrekpunt zich krijgen op hoe het eruit ziet, zorgen dat kennis en ervaring in de organisatie blijft waarmee een structuur onder onderhoud en assetmanagement wordt gelegd. Veel kosten in het voorstel betreffen personele lasten en de vraag is in hoeverre dit investeringen zijn die in het MIP opgenomen kunnen worden. De basisafpraak is dat wijzigingen binnen de MJR moeten passen, maar uit het voorstel onder 3 volgt juist verhoging van het investeringsbudget. Concreet leidt dit voorstel (met een max van 1,5 MIO verhoging in 2027) tot normatieve verhoging van het MIP en de vraag is wat het effect van die verhoging in financiële zin is en hoe de verhoging zich verhoudt tot het bezit en continuering van beter onderhoud en landt dit in het tarief? De betrokkenheid van eigen personeel dient ook groot te zijn. Vraag is hoeveel eigen uren we er zelf aan besteden. Tot slot de technische vraag of dit onderzoek ook kan leiden tot een herwaardering van onze assets?</p> <p>De heer Bongers gaat er vanuit dat indien akkoord wordt gegaan met het voorstel, de – door de heer Litjens genoemde – ad hoc investeringen dan niet meer aan de orde zijn. De heer Litjens geeft in reactie aan dat bijv. zonnepanelen niet onder dit project vallen, zodat ook in de toekomst nog altijd ad hoc gevallen kunnen voordoen.</p>
--	--	---

		<p>De heer Houwen onderschrijft het nut van het voorstel, omdat bijvoorbeeld op dit moment geen zicht is op de staat van leidingen en als we het niet in beeld hebben, we ook niet kunnen sturen.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen geeft als antwoord op de vragen aan dat we wel weten hoe oud onze leidingen zijn en op basis waarvan controles worden uitgevoerd, maar geen leidingenvervangingsprogramma hebben. We hebben een investeringsprogramma voor een bepaald bedrag, maar we kunnen niet onderbouwen of dat in een bepaald jaar voldoende of onvoldoende is. We extrapoleren aan de hand van investeringen uit het verleden, maar waar we naar toe willen met dit voorstel is dat we dat wel onderbouwd hebben en dat we ons assetbeheer zodanig kunnen managen dat het past binnen het meerjaren investeringsplan. We willen straks beter kunnen onderbouwen wat er allemaal moet gebeuren in welk jaar en dat is belangrijkste van dit voorstel.</p> <p>Het oorspronkelijke voorstel voorzag in vier jaar doorlooptijd, maar behelsde het risico dat twee key-functionarissen binnen WBL (reliability engineer en onderhoudstechnoloog) die vier jaar dan geen ruimte hadden om andere projecten op te pakken. We beginnen met de meest kritische dingen op zuiveringen, dat kan direct werk opleveren dat binnen de organisatie moet worden opgepakt en daarom is besloten tot een doorlooptijd van vijf jaar, mede in verband met de wens om zoveel mogelijk werk zelf te doen en niet uit te besteden, zodat kennis wordt geborgd. Op basis van risicoafweging is gekozen voor de meest veilige en werkbare variant van vijf jaar. In het investeringsbedrag zitten de personeelskosten in, want de mensen die we gaan belasten met dit project voeren nu andere taken in de organisatie uit. De begrote uren zitten dus volledig in het voorstel.</p> <p>Voor wat betreft de opbrengsten; we kunnen straks met recht zeggen dat we "in control" zijn, waarbij we niet alleen weten de technische staat is van onze assets, maar ook langjarig kunnen onderbouwen hoe ons investeringsprogramma eruit komt te zien. Het gaat om veel objecten en kennis daarover moet in het systeem zitten.</p> <p>De scope is zo breed dat we ook om die reden een belangrijk eigen deel inbrengen. De markt kent ook maar een beperkt aantal bedrijven die ons hierin kan helpen; zuiveringen zijn specifieke werken waardoor de spoeling in de markt dun is.</p>
--	--	--

	<p>De aansturing kan ook niet veranderen, want dezen doen nu regulier werk waarin ze ook niet gemist kunnen worden.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking dat eerdere voorstellen niet goed gecalculeerd zijn, merkt de heer Jansen op dat de systematiek zodanig is dat de begroting voor 2021 vast ligt maar verder in de tijd calculeren ramingsonnauwkeurigheid met zich brengt, dat verder richting project nauwkeuriger wordt.</p> <p>Voor wat betreft de volgorde; met een deel van de persleidingen wordt begonnen vanwege de leeftijd van die leidingen. Ook beginnen we met de rwzi's, doch dat heeft aanlooptijd nodig in verband met systeeminrichting en tussentijds wordt geijkt of we op de goede weg zitten.</p> <p>Met de gemalen zijn we reeds bezig. De kritische gemalen hebben we voor ongeveer 98% voltooid en de volgende stap is de minder kritische gemalen.</p> <p>Zoals het voorstel nu voorligt, zijn de kosten geïntegreerd in de MJR, maar de formele besluitvorming hierover wordt genomen bij de bespreking van het meerjaren investeringsplan. Dat traject loopt nog in de organisatie.</p> <p>Wat we besparen weten we nog niet want daarvoor moeten we het project grotendeels afgerond hebben. Wat we in ieder geval besparen is dat we duidelijkheid hebben over wat we wanneer moeten doen en wat we daarvoor nodig hebben en niet meer verrast worden en projecten moeten worden doorgeschoven.</p> <p>Voor wat betreft de opmerking van de heer Breugelmans aangaande de tarieven geldt; geld is één, maar imagoschade moeten we voorkomen.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijpen vult aan dat het gaat om "van rennen naar plannen", zowel qua assets, maar ook financieel; je wilt je MIP op de goede manier op het juiste niveau krijgen en dan moet je inventariseren wat er ligt en wat de kwaliteit is van wat er ligt en dat maakt dit voorstel tot één van de belangrijkste projecten tot nog toe.</p> <p>Voor wat betreft herwaardenen assets; het kan voorkomen dat assets langer meegaan dan gedacht of dat we constateren dat een bepaalde asset vervroegd moet worden afgeschreven omdat deze niet meer voldoet.</p>
--	---

	<p>De vraag of dit project al of niet in het MIP moet worden verdisconteerd is een begrotingsdiscussie en daarvoor dient de begroting/MJR voor te liggen, aan de hand waarvan het AB kan prioriteren. Voor dit moment is het te vroeg om hierover uitspraken te doen.</p> <p>In de tweede termijn geeft de heer Houwen aan het een risico te vinden dat drie jaar doorlooptijd geen optie is vanwege de twee functies (reliability engineer en onderhoudstechnoloog), hetgeen zou impliceren dat WBL van twee personen afhankelijk is.</p> <p>Daarnaast de opmerking dat hoewel te begrijpen is dat streven is zoveel mogelijk eigen mensen in te schakelen (ten minste 50%), het voor een groot deel gaat om inspecteren van installaties en het toekennen van een kwaliteit daaraan, hetgeen geen reguliere opdracht intern. Dat roept de vraag op of dergelijke activiteiten niet door externe partijen verricht moet worden. Ten aanzien van de opmerking dat er extern te weinig spelers zijn merkt de heer Houwen op dat gekeken kan worden naar de procestechiek; waterzuivering en procestechiek liggen dicht bij elkaar, zodat mogelijk in die discipline de juiste mensen/partijen gezocht kunnen worden.</p> <p>De persleidingen betreffen een uitbesteed traject, zodat de vraag is of met het beginnen met een deel van de persleidingen stappen worden gezet op het gebied van beheersbaarheid.</p> <p>Voor wat betreft het knelpunt van aansturing merkt de heer Houwen op dat dan iemand voor de aansturing dient te worden binnengehaald; als 50% van de uren vanuit de organisatie moeten komen, dan zullen door die bezetting toch externen moeten worden ingehuurd die moeten inleren en dat leidt tot inefficiëntie.</p> <p>Tot slot de opmerking om ook de toepassing van IT (bijv. de monitoring van pompgemalen) mee te nemen.</p> <p>De heer Litjens legt uit dat hij met de opmerking “wat brengt het op” doelde op de hoop in het voorstel iets terug te zien wat ervaringen in de projecten zijn (“expert judgement”), zodat meer gevoel kan worden verkregen bij dit voorstel.</p> <p>Verder geeft de heer Litjens aan dat wat hij bedoelde met de opmerking “voldongen feit” is dat hij als AB-lid kaderstellend en controlerend dient te handelen en daarmee de grote lijnen/kaders beoordeelt. Tegen onderliggend voorstel “kun je geen nee zeggen”, maar het gaat om de manier waarop.</p> <p>Verder de vraag van de heer Litjens of over het continuproces (na vijf jaar) ook al iets in beeld is en hoe we dat straks in beeld blijven houden.</p>
--	---

		<p>De heer Breugelmans herhaalt te onderkennen dat de noodzaak groot is, maar anderzijds we niet in een crisissituatie zitten. Het is daarom goed om zorgvuldig te handelen en de interne organisatie erbij te betrekken. Onduidelijk is welk regulier werk extern wordt belegd.</p> <p>Punt 3 in de besluitvorming is naar mening van de heer Breugelmans ietwat ongelukkig geformuleerd, maar is geen halszaak want uiteindelijk nemen we over twee maanden (MJR/begroting) wel een besluit hierover. Ieder jaar kan het AB bij de behandeling van het MIP de weging maken welke zaken geprioriteerd moeten worden.</p> <p>Verder denkt de heer Breugelmans niet dat pas na vijf jaar inzicht wordt verkregen in de staat van onze assets, maar dat <i>going concern</i> dat inzicht al wordt verschaft en via de kwartaalrapportages wordt het AB meegenomen in dat voortschrijdend inzicht waarmee voldoende sturing is voor het AB.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen merkt op dat verkenning op de markt van de twee genoemde functies oplevert dat deze in onze branche heel schaars zijn. We hebben ook met andere partijen gespard die dit proces al kennen en ook een review hebben gedaan op ons concept plan. In dat concept pan stond nog een verhouding van 30 intern/70 extern, maar de omgeving adviseerde 50/50 om te voorkomen dat ingehuurde kennis op enig moment weg is uit de organisatie en niet beklijft.</p> <p>De bedoeling is dat inspectie installaties e.d. regulier werk wordt voor WBL; de eigen organisatie moet zich dit eigen maken en dit moet dagdagelijks werk worden.</p> <p>De voorbereidingstijd van negen maanden wordt goeddeels gebruikt voor het aanbestedingstraject.</p> <p>Voor wat betreft de persleidingen; dat heeft te maken met het feit dat er enige tijd geleden een calamiteit ontstond omdat er meer aanbod was van rioolwater dan verwacht en dit niet kon worden gebufferd. Leidingen inspecteren gaat daarmee niet per meter, maar moet gekoppeld worden aan zaken als weersverwachtingen en afvoeren van hemelwater, etc. Een dergelijke leiding buiten werking stellen betekent wel dat in het achterliggend systeem voldoende moeten kunnen bufferen.</p> <p>Voor wat betreft het inhuren van de aansturing: een stuk van de aansturing komt uit onze organisatie. De inhuur kan bijvoorbeeld projectmatig ingezet worden.</p>
--	--	---

		<p>Monitoring middels it sensing; alle gemalen zijn inmiddels geïnspecteerd en de slimme technologie passen we reeds toe en wordt verder meegenomen in de ontwikkelingen en wordt ook meegenomen in bestaande en nieuwe investeringen.</p> <p>We kunnen de opbrengst niet kwantificeren. Een vergelijking met trajecten bij andere bedrijven (expert judgement) is niet om te rekenen naar onze situatie in euro's. Dat er meer grip komt op in het proces en daardoor minder calamiteiten en voor de langere termijn betere voorspellingen kunnen worden gedaan is de belangrijkste winst.</p> <p>De heer Litjens vraagt bij interruptie hoe de continuering na vijf jaar moet worden gezien in financiële zin of qua urenimpact. De heer Jansen antwoordt daarop dat uit het traject van vijf jaar geleerd moet worden wat de gevolgen zijn qua urenimpact op de organisatie van het inbedden van dat continuproces in de organisatie.</p> <p>De Voorzitter constateert dat uitgebreid en goed is overlegd, dat de bakens worden verzet en WBL gaat "van rennen naar plannen". De heer Houwen maakt nog de opmerking niet akkoord te zijn met de doorlooptijd van vijf jaar, maar besloten wordt conform voorstel.</p>
3.2	<p>Directierapportage Q4 2020 Gevraagd besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijgevoegde Directierapportage 4e kwartaal 2020 vast te stellen; 2. De bijgevoegde concept-brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 4e kwartaal 2020 vast te stellen; 	<p>De heer Bongers vraagt of de gewenste omvang van het weerstandsvermogen ad € 3,3 MIO afgezet tegen het actuele weerstandsvermogen ad ruim € 0,5 MIO niet zorgelijk is en hoe deze bedragen in overeenstemming worden gebracht. Voor een deel, te weten € 1,3 MIO wordt dit verklaard uit de onvoorziene bedrijfssituaties, maar hoe zit het met de rest?</p> <p>Verder de vraag of WBL voor de samenwerkingen die zij is aangegaan met Limburgse gemeentes betaald krijgt en of die samenwerking personele gevolgen heeft voor WBL.</p> <p>De heer Houwen vraagt of er een oplossing voorligt voor de twee rwzi's die niet voldoen aan de stikstofnorm. Verder de vraag of bij de projecten die als gevolg van Covid 19 vertraging lijden, extra kosten zijn of gaan ontstaan.</p> <p>Ook de vraag of het niet bestede deel van het innovatiebudget gereserveerd blijft en of dat los staat van het bedrijfsresultaat.</p> <p>Tot slot de vraag over de nieuwe aanbesteding zandvangerzand dat een tegenvaller oplevert en de vraag of dit in de reguliere begroting wordt ondervangen.</p>

		<p>Portefeuillehouder Sleijpen antwoordt dat de risicoreserve is conform afspraak tussen WBL en WL en dat uitgegaan wordt van een positief jaarrekeningresultaat, waarvan een deel wordt toegevoegd aan de risicoreserve. Verder wordt bekeken of een deel van het niet bestede deel van het innovatiebudget daartoe kunnen reserveren.</p> <p>Voor een dan eventueel tekort staat WL hoe dan ook altijd aan de lat.</p> <p>De heer Jansen merkt op dat de stikstofnorm zit in het achterliggend stelsel. De gemeentes zijn daarin het bevoegd gezag en daarmee is WBL in overleg. Verder is WBL in overleg met de RUD om maatregelen te nemen, maar het kan evengoed het gevolg zijn van illegale lozingen die moeilijk zijn te traceren. We kunnen mbt dergelijke lozingen eisen stellen aan wat ons wordt aangeleverd.</p> <p>Voor wat betreft vertragingen als gevolg van Covid-19; er spelen momenteel alleen tijdverlet en geen financiële consequenties.</p> <p>De aanbesteding zandvanger zit binnen de begroting.</p> <p>Limburgse gemeenten betalen voor de samenwerking met WBL en dat is kostendekkend.</p> <p>Voor wat betreft de verklaring van het restant van het verschil in weerstandsvermogen merkt de heer Sleijpen op dat dit een risicogebeurtenis betreft, zijnde de slibproblematiek van vorig jaar.</p> <p>De heer Houwen merkt op dat indien het verschil in het weerstandsvermogen gedekt wordt uit (een deel van) het operationeel resultaat, er nog steeds een tekort is van ongeveer € 2 MIO, hetgeen binnen twee jaar opgelost zou moeten zijn en dat betekent dus dat jaarlijks ongeveer € 1 MIO moet worden inlopen.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.3	<p><u>Uitvoeringskrediet project Westelijke Mijnstreek</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur: In te stemmen met het beschikbaar stellen van een uitvoeringskrediet van € 5.900.000 voor project Westelijke Mijnstreek (P51023U) ten behoeve van de uitvoering van de renovatie van de gemalen Munstergeleen, Geleen en Schinnen om te voldoen aan de afnameverplichtingen.</p>	<p>De heer Litjens merkt op akkoord te gaan met het voorstel, want het is nodig.</p> <p>De heer Bongers maakt de opmerking dat uit het voorstel volgt dat de E installaties niet goed zijn geïndexeerd vanuit de bestaande kengetallen en stelt de vraag of ook andere investeringskosten in het MIP niet goed zijn geïndexeerd.</p> <p>De heer Houwen beschrijft dat we momenteel werken volgens het systeem dat het bedrag van het vorig jaar wordt geïndexeerd en daarop wordt</p>

gestuurd. We kijken vervolgens twee jaar vooruit ten aanzien van aankomende projecten en maken vervolgens een investeringsbegroting. Een dergelijke begroting wordt deels op kencijfers gemaakt, maar blijkbaar niet op basis van ter plekke onderzoeken wat nodig is. Dat leidt er toe dat wij in het begin van het project significante afwijkingen constateert op de begroting van het project (soms 30 tot 40%) en dat is verontrustend en de vraag is wat wij er aan doen om dergelijke inschattingen te verbeteren. Een oplossing is assetmanagement, maar de heer Houwen pleit ervoor om dit soort begrotingen te onderbouwen met inspecties van tevoren.

De heer Jansen onderschrijft dat dergelijke afwijkingen inderdaad niet meer moeten voorkomen, maar dit betreft een ouder project; in 2017 is dit project geraamd, in 2019 is het voorbereidingsdeel van het bedrag beschikbaar gesteld, dus toen was het project al twee jaar lopende en de voorbereidingskosten leverden op dat het uitvoeringskrediet te laag was. Dit project is een voorbeeld van waar wij mee verrast worden en assetmanagement vormt onderdeel van de verbeterlag.

Er zijn geen signalen dat er projecten in de pijplijn zitten waarvan de investeringskosten in het MIP niet goed zijn geïndexeerd. De heer Jansen zegt echter toe dit intern te verifiëren en dit bij toezenden van de notulen te laten weten.

Update (antwoord op voormelde toezegging):

Naar ons weten zijn er in de afgelopen jaren geen projecten geweest met een afwijkende indexatie/correctie zoals bij genoemd project.. Niet rekening houdende met buitensporige prijsverhogingen van materialen en corona

De indexaties van installaties is standaard bij ramingen die meer dan een half jaar oud zijn. Dit geldt voor alle onderdelen, ook de elektrotechnische.

In de zin in het AB voorstel "De E-installatie is niet goed geïndexeerd vanuit de bestaande kengetallen, overeenkomend een bedrag van € 750.000.", is het woord geïndexeerd wat ongelukkig gekozen.

In het begin stadium van een project, wanneer het betreffende budget was bepaald, kan men zich alleen baseren op kengetallen wegens ontbreken van een ontwerp of technische omschrijving. Betreffende kengetallen zijn opgebouwd uit ervaringsgetallen van meerdere eerder uitgevoerde projecten. De installaties voor project

		<p><i>Westelijke Mijnstreek wijken echter zeer sterk af, gemiddelde elektrische vermogens 5 tot 10 x hoger dan gemiddeld. Hiervoor is in de oorspronkelijke begroting niet passend gecorrigeerd omdat deze ervaring niet voorhanden was. Om de ervaring elders te zoeken was ook geen optie. Het was des tijds te vroeg in het project om de betreffende vraag bij een externe neer te leggen tbv prijsvorming.</i></p> <p><i>Mede verantwoordelijk voor de prijsafwijking is de onverwachte forse stijging van materiaalprizen van onder andere staal, kunststoffen en rubbereindproducten. Deze hebben over het algemeen verhogend effect op prijzen voor de gehele markt.</i></p> <p><i>Bijkomend heeft corona ook een verhogend effect op de prijs dat moeilijk is te kwantificeren in euro's. Situatie rond corona blijft onzeker en veranderd steeds, dit samen met de hoeveelheid sectoren die worden getroffen is het moeilijk te overzien welke impact dit heeft op prijzen.</i></p> <p>Voor de projecten in de komende jaren zijn we bezig om een extra slag te maken zodat er een goede onderbouwing onder het project ligt, waarbij rekening wordt gehouden met prijsverhogingen in de projecten in de komende jaren.</p> <p>De heer Litjens geeft aan een signaal te willen afgeven; we zijn geen bedrijf en als we tekortkomen, gooien we het over de schutting want dan staat WL aan de lat.</p> <p>De heer Breugelmans betwist dat WBL ooit over de schutting heeft gegoid; WBL heeft altijd goed aan de wind gevaren. De heer Litjens verduidelijkt dat hij met "over de schutting gooien" bedoelt dat WBL geen echt bedrijf is en niet zelf de broek ophoudt.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.4	<p><u>11315 kredietverhoging SuperLocal</u> Gevraagd besluit: In te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend krediet van € 451.000 ten behoeve van het innovatieve project Superlocal (project P11315U). Het uitvoeringskrediet stijgt daardoor naar € 1.512.000.</p>	<p>De heer Bongers vraagt hoeveel het WBL concreet heeft bespaard nu we met een tweede leverancier in zee zijn gegaan.</p> <p>De heer Houwen vraagt hoe de gevraagde extra kosten moeten worden gezien in relatie tot het innovatiebudget en wie de alternatieve leverancier is.</p> <p>De heer Litjens maakt de opmerking dat we het over winstwaarschuwingen hebben gehad, maar in te kunnen stemmen met het voorstel.</p>

		<p>De heer Jansen antwoordt dat we momenteel iets goedkoper zijn, maar niet veel goedkoper. Met verwijzing naar pagina 2 van het voorstel merkt de heer Jansen op dat de kosten gefaseerd ten laste komen van het innovatiebudget.</p> <p>Toezegging is gedaan door portefeuillehouder Jansen om navraag te doen wie de nieuwe leverancier is en het AB daarover te informeren. Update: de nieuwe (beoogde) leverancier is de firma Colsen. Hier is WBL bij uitgekomen nadat we er met Desah niet meer verder uitkwamen.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.5	<p><u>Energieneutraliteit Verruimen Bestuurlijke Randvoorwaarden</u> Gevraagd besluit: In te stemmen met het verruimen van de bestuurlijke randvoorwaarden zoals die zijn vastgesteld in “Strategische aanpak energie-ambitie” van 4 april 2018, door het toestaan van:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. de inzet van energiebronnen op basis van hernieuwbare niet-fossiele energie ook zonder een directe relatie met de kernactiviteiten van WBL, 2. realisatie op eigen terrein én terreinen van derden, participatie met derden en/of in samenwerking met derden op eigen terrein alswel op terrein van derden, binnen en buiten Limburg en 3. opslag van zelf opgewekte energie om de doelen energieneutraliteit en (grotendeels) klimaatneutraliteit te kunnen realiseren en bij te dragen aan maatschappelijke waardecreatie, en om een betere aansluiting te realiseren bij de Toekomstvisie Waterzuiveren en Waterketen 2030. 	<p>De heer Litjens vraagt wat de consequenties van dit voorstel zijn voor project zon fase 2, waar in het AB van december 2020 o.a. is besloten op het voorstel dat inhield (agendapunt 3.5 onder d) dat <i>het werkelijk benodigde krediet o.a. afhankelijk was van voortschrijdend inzicht in efficiëntere opwekmogelijkheden, betere invulling van de strategische doelen en gebruik van eigen gronden voor noodzakelijke andere doeleinden.</i> Wordt met andere woorden met dit voorstel de ruimte in het vorige besluit opgezocht om een efficiënter en beter businesscase op te zetten?</p> <p>De heer Sleijpen geeft aan dat dit op zon fase 2 deels betrekking kan hebben; er is een initiatief in Maastricht vanuit de markt met betrekking tot de postcoderoosregeling en indien WBL daarin meegaat zou dat kunnen betekenen dat er een businesscase gemaakt wordt waarbij de zonnepanelen op drie rwzi's komen, maar middels een opstalrecht toebehoren aan een coöperatie, waarbij WBL mogelijk een stuk financiering en dat kleinverbruikers vanuit die coöperatie stroom gaan ontvangen. De opbrengst van WBL zou daarmee kunnen worden verhoogd. Opstalrecht geven. Wel moet dan goed en concreet worden nagegaan wat dit concreet in de businesscase gaat betekenen. Uitgangspunt is 100% energieneutraliteit in 2025. Om dat mogelijk te maken kan ongeveer 60% worden bereikt via zon fase 2 en de resterende 40% kan niet binnen de randvoorwaarden worden gerealiseerd. We zullen we dus ruimer moeten kijken, bijvoorbeeld naar windmolenparken, participeren in aankoop strategische gronden. Andere mogelijkheid op eigen terreinen zijn momenteel niet rendabel of dragen te weinig bij aan de energieneutraliteit.</p>

		<p>De heer Litjens stelt de vraag of deze verruiming met terugwerkende kracht werkt op het vorige besloten voorstel (hierboven schuingedrukt). Antwoord van de heer Sleijpen is: nee.</p> <p>De heer Houwen vraagt in tweede termijn of bij de uitvraag de doelstelling om 100% circulair te worden, wordt meegenomen.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat ervoor gewaakt moet worden dat wij ons niet in de vingers snijden door ons verplichtingen op te leggen in de tijd die uiteindelijk ons gaan beklemmen en met de vragen: kunnen we streven naar energie neutraliteit/circulariteit en zijn er opbrengsten?</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat het op zich goed is om in de uitvraag circulaire element mee te nemen.</p> <p>Voor wat betreft de vraag naar kostenneutraliteit/opbrengsten: de doelstelling is 100% energieneutraal in 2025 en dat vergt grote inspanningen. Streven is zo rendabel mogelijk te handelen, echter niet vergeten moet worden dat de situatie van particulieren en WBL niet te vergelijken zijn qua stroomprijzen; we kopen groter in en de grondprijzen en belastingsoorten zijn verschillend. Onze businesscase en terugverdientijd is dus heel anders dan bij particulieren. Bij zonnepanelen moet bij WBL gedacht worden aan een terugverdientijd van 15 jaar.</p> <p>Aandacht moet er ook zijn voor risico's; hoe "groener" het veld, hoe groter de risico's dat projecten geen doorgang vinden.</p> <p>Op vraag van de voorzitter wordt door portefeuillehouder Sleijpen toegezegd dat het aspect circulariteit in de uitvragen worden meegenomen daar waar mogelijk.</p> <p>De heer Litjens herhaalt het niet eens te zijn dat WBL een andere prijs zou hebben voor elektriciteit; met de SDE wordt in de regel boven de marktprijs aangevuld tot de SDE-subsidie. Daarnaast worden de SDE-subsidie over zeven jaar ingehaald door de marktprijzen.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel, met daarbij eerdergenoemde toezegging van de portefeuillehouder aangaande circulariteit bij uitvragen.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	n.v.t.

5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Risicomatrix, herstelplan tot aanvulling risicoreserve</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
5.2	<u>Ontwikkeling inzake toezicht en handhaving Waterschap Limburg</u>	De heer Bongers vraagt of ooit is besloten dat we de huidige situatie niet meer willen. De voorzitter antwoordt dat dit nergens is besloten, maar in de mededeling is aangegeven dat we gaan verkennen. Dat betekent dus dat uit die verkenning kan volgen dat het blijft zoals het is. Verder de vraag van de heer Bongers aangaande een opmerking op pagina 1 onderaan die onduidelijk is " <i>de portefeuillehouder 'toezicht en handhaving' (T&H) is niet verantwoordelijk voor de zaken waar T&H op toeziet...</i> ". De voorzitter zegt toe dit stuk, afkomstig van WL, in aangepaste vorm toe te zenden.
5.3	<u>Relatie initiatief BioTransitie Centrale Zevenellen en slibstrategie</u>	De heer Houwen vraagt of de discussie van de vergunningverlening bij Van Asten geen risico oplevert voor het initiatief en of het niet mogelijk is om de status van zuiveringsslib te veranderen van afvalstof naar grondstof. De heer Breugelmans constateert zorgen en weerstand uit de omgeving vanwege de mestverwerking en de geuroverlast ten gevolge daarvan. Bij dit initiatief zijn partijen betrokken die ook in een ander daglicht de krant hebben gehaald en de vraag is hoe past in de gedachte met de omgeving, voor de omgeving. De heer Jansen geeft aan dat de onrust bekend is, maar daar wordt aandacht aan geschonken door de andere partijen. Of dat voldoende aandacht is, is een andere vraag. Voor dit traject ligt de verantwoordelijkheid bij andere overheden. Dit traject is nog echt in een verkennende fase en voor ons moet eerst duidelijk zijn of op die wijze zuiveringsslib verwerken gaat passen in onze slibstrategie. We zien kansen, maar ook bedreigingen. We houden vingers aan de pols, maar kunnen niet alles managen. Voor wat betreft zuiveringsslib als grondstof geldt dat de Unie van Waterschappen daarover met de minister in overleg is, maar er is nog niets geregeld. Zuiveringsslib is te heterogeen om daar direct een "ja" op te krijgen.
5.4	<u>Extra kosten i.v.m. maatregelen COVID-19</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.

7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag gesteld.
8.	<u>Sluiting</u>	Om 12:14 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 12 mei 2021.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck