

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	16 december 2020
Locatie	Roerzaal en MS teams
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	Kevin Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	<p>De voorzitter opent de vergadering.</p> <p>De agenda wordt conform vastgesteld.</p> <p>Vervolgens volgt als algemene mededeling van portefeuillehouder Jansen inhoudende dat vandaag (16 december 2020) aan het AB de slijbrapportage (bestuursrapportage slijb december 2020) wordt toegezonden, met verzoek aan het AB of het AB kan instemming met maandelijkse verzending van die rapportage uiterlijk de 15^e van iedere maand.</p> <p>Door de heer Breugelmans wordt de opmerking gemaakt dat aan portefeuillehouder Jansen in november jl. schriftelijk vragen zijn gesteld ten aanzien van de overschrijdingen in de lopende begroting, welke acties (om de kosten te bevrozen en eventueel door te schuiven naar 2021) zijn ondernomen, wat die acties zouden opleveren, de beoordeling van de risico's daarvan en welke kosten exact doorschuiven naar 2021. Aanvankelijk zouden die vragen worden beantwoord in de heden ingediende slijbrapportage (hetgeen niet is geschiedt), maar toegezegd is door de heer Jansen dat die vragen nog voor de jaarwisseling alsnog worden beantwoord.</p>
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst(en) vergadering Algemeen Bestuur d.d. 16 september 2020 en Onderwerpenlijst</u>	<p>Als aanvulling op de notulen van het openbaar deel van de AB-vergadering d.d. 16 september 2020:</p> <p>De heer Litjens merkt op in het AB van 16 september jl. te hebben aangegeven dat het AB vaker voor voldongen feiten wordt geplaatst,</p>

		<p>gezien de hoeveelheid stukken, en waarover vervolgens een besluit moet worden genomen. Nu dit niet is opgenomen in de notulen van 16 september jl., wordt dit hierbij alsnog opgetekend.</p> <p>De besluitenlijsten met voormelde aanvulling en de onderwerpenlijst worden conform vastgesteld.</p>
2.1	<p><u>Ter kennisname toezending van het concept-verslag van de openbare AB-vergaderingen naar het AB van WL</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het verzoek van het Dagelijks Bestuur in te stemmen met het ter kennisname toezenden van het concept-verslag van de openbare AB-vergaderingen naar het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg (WL).</p>	<p>Van het voorstel wordt kennisgenomen.</p> <p>Als aanvulling op dit voorstel is door de heer Jansen ter tafel gebracht dat de concept-directierapportage na behandeling in het DB van WBL naar het AB van WL wordt verstuurd.</p> <p>Naar aanleiding hiervan is uiteindelijk afgesproken dat eerst na de vaststelling hiervan in de AB vergadering (die slechts twee weken na het DB WBL plaatsvindt) de directierapportage, die dan immers in definitieve vorm is vastgesteld, wordt verzonden naar het AB van WL. Op die wijze heeft het AB WL zonder vertraging de definitieve versie van de directierapportage.</p>
3.	<p><u>Voorstellen (besluitvormend)</u></p>	<p>NB. Voorstel 3.1 is van de agenda gehaald.</p>
3.3	<p><u>Werkbegroting 2021 en investeringsbudget 2021</u> Gevraagd besluit:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De werkbegroting 2021 (voor de exploitatiebudgetten) vast te stellen conform bijlage. • Het investeringsbudget 2021 (voor investeringsprojecten) vast te stellen op € 41.000.000,-. 	<p>Door de heren Litjens en Houwen wordt de vraag gesteld of, gezien de uitgaven in 2020 (ongeveer € 60 MIO) en 2021 (€ 41 MIO), het reëel is om te verwachten dat in de periode 2022-2030 slechts € 18-21 MIO gaan uitgeven en daarmee jaarlijks gemiddeld op het bestuurlijk vastgestelde normatieve bedrag ad ongeveer € 25 MIO gaan uitkomen.</p> <p>In reactie daarop geeft portefeuillehouder Sleijpen aan dat een aantal investeringen die waren gepland voor dit jaar, opschuiven naar volgend jaar en dat op zichzelf geen invloed heeft op de totale uitgaven over meergenoemde periode. Wat wel lastiger is, is de jaren 2022 en verder, waarbij verwacht wordt dat grote delen van de kredieten/investeringen niet ingevuld zullen zijn. Streven van het DB is in ieder geval om over meergenoemde periode het genoemde totaalbedrag 277 MIO niet te overschrijden, al kan daarover geen zekerheid worden gegeven; de onzekerheden naar de toekomst zijn groter dan in het verleden.</p> <p>Opgemerkt daarop wordt door de heer Breugelmans dat die meerjarenafpraak (uitkomen op € 277 MIO ultimo 2030) er wel staat en dat de vraag dan is hoe beheersbaar die afspraak dan is. In dat verband merkt de heer Breugelmans op dat mogelijke afwijkingen naar boven en naar beneden in het AB aan de orde</p>

		<p>worden gesteld en dat het van belang is dat het AB voor de korte-termijninvesteringen die op programma staan een prioriteringsvoorstel krijgen, mocht het AB willen vasthouden aan dit totaalbedrag en dat de afwijkingen ten opzichte van de raming nopen tot betere inzage in de assets.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat sprake is van een vicieuze cirkel in verband met enerzijds de bestuurlijk gemaakte meerjarenafspraken en anderzijds de vraag of het budget wel toereikend is, waar niet uit wordt gekomen alvorens daarin inzicht wordt verschaft zodat door het AB ook prioritering kan worden gegeven in dat investeringsprogramma.</p> <p>Tot slot de opmerking van de heer Houwen dat beter inzage moet worden verkregen in de assets om daarmee te kunnen sturen om inzicht te krijgen.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijnen onderstreept de hiervoor geformuleerde aandachtspunten en geeft aan dat tijdig dient te worden gecommuniceerd met het AB teneinde het AB te helpen bij het juist prioriteren.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen rondt af met de mededeling dat intern het plan aangaande assetmanagement verder handen en voeten wordt gegeven en dat het volgende AB dat plan wordt voorgelegd. Alsdan kan ook de transitie worden gemaakt van de huidige manier van ramen (zonder assetmanagement) naar een nieuwe manier, waardoor het AB ook meer houvast in handen krijgt.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.4	<p><u>Normen- en Toetsingskader 2020</u> Gevraagd besluit: Vast te stellen:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het in bijlage 1 opgenomen normenkader 2020 (tevens concept normenkader 2021). • Het in bijlage 2 opgenomen toetsingskader 2020. • Het in bijlage 3 opgenomen controleprotocol 2020-2024. 	<p>De heer Bongers stelt de vraag op welke grondslag in het normen- en toetsingskader 2020 tov 2019 nieuwe wetgeving is opgenomen en waaruit blijkt dat dit kader wordt gehanteerd in het proces van kwaliteitsverbetering.</p> <p>Portefeuillehouder Sleijnen geeft aan dat in de kaders in 2020 ten opzichte van 2019 niet veel is gewijzigd en dat deze kaders, net zoals bij WL, een door de Unie van Waterschappen (UvW) vastgesteld model betreft. Door gebruik te maken van dit door de UvW vastgestelde model kunnen alle accountants eenduidig weten wat het toetsingskader is, waaronder ook de nieuwe accountant van WBL.</p> <p>Andere punt betreft de rechtmatigheidstoets zoals door de accountant wordt uitgevoerd, dat in de</p>

		<p>toekomst een verantwoordelijkheid zal worden van het DB en in dat verband voornoemde kaders ook een leermoment in zich herbergen. Deze kaders zijn standaardiseringen voor alle waterschappen en betreft een inventarisatie van alle wet- en regelgeving. Dat neemt niet weg dat bij individuele waterschappen er afwijkingen ten opzichte van deze kaders kunnen zijn, maar in grote lijnen zullen deze hetzelfde zijn. Het kan zo zijn dat de nieuwe accountant van WBL weer net wat anders kijkt naar deze kaders dan de vorige accountant, zodat ook wat dat betreft die kaders onderdeel van een leerproces kunnen vormen</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.5	<p><u>Projectaanpak Zonnepanelen fase 2</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur in te stemmen met:</p> <ul style="list-style-type: none"> Het toekennen van een maximum krediet ad € 17.000.000 voor het zonne-energieproject “Zon fase 2” omfattende zonnepaneelinstallaties op de vrije terreinen van 9 rwzi’s en de daken van 2 loodsen van WL. Het krediet is opgebouwd uit ca € 2.500.000 (voorwaardenscheppende) voorbereidingskosten en ca € 14.500.000 uitvoeringskosten en betreft een maximum dat is gebaseerd op de maximale omvang van het project. Het werkelijk benodigde krediet is met name afhankelijk van: <ol style="list-style-type: none"> het verkrijgen van de benodigde vergunningen, het verkrijgen van SDE, beschikbare aansluitcapaciteit op het openbare elektriciteitsnet, voortschrijdend inzicht in efficiëntere opwekmogelijkheden, betere invulling van de strategische doelen en gebruik van eigen gronden voor noodzakelijke andere doeleinden (kerntaak). <p>Instemming voor het uitvoeringskrediet is onder voorbehoud dat SDE subsidie wordt verkregen (het beschikbaar zijn van een toegekend uitvoeringskrediet is voorwaarde voor het in aanmerking komen van SDE subsidie).</p> <ul style="list-style-type: none"> Het uitvoeren van voorwaardenscheppende acties, noodzakelijk voor de uiteindelijke realisatie van het zonne-energieproject. Dit betreft werkzaamheden om te komen tot de benodigde netverzwaringen, het 	<p>Gevraagd wordt door de heer Bongers naar de overwegingen om het vergunningetraject te doorlopen en pas daarna te investeren en waarom in de tabel op pagina 3 van het voorstel met betrekking tot de terugverdientijd achter “investering + 10%” en “inflatie: elektriciteitsprijs - 2%” is vermeld “n.v.t.”. Verder merkt de heer Bongers op dat er daadwerkelijke risico’s aanwezig lijken te zijn dat het benutten van alle beschikbare terreinen leidt tot kapitaalvernietiging bij renovaties.</p> <p>Verzocht wordt door de heer Houwen om uitleg over de voorbereidingskosten ad € 2,5 MIO en of – gezien het ruimtegebrek – niet panelen kunnen worden geplaatst op parkeerterrein of op gebouwen.</p> <p>Verder de vraag van de heer Litjens waarom, gezien de lange terugverdientijd (15 jaar), niet grootschaliger wordt aangepakt in plaats van verdelen over 9 rwzi’s en hoe kan het dat anderen kunnen verdienen en WBL nauwelijks. De heer Litjens vindt het voorstel ontzettend mager.</p> <p>In reactie geeft portefeuillehouder Sleijpen aan dat de basis is dat in unieverband is afgesproken waterschappen in 2025 100% energieneutraal moet zijn, hetgeen ook is doorvertaald in de reeds door het AB vastgestelde energiestrategie. Naar aanleiding daarvan zijn in 2018 de randvoorwaarden aangaande het bereiken daarvan vastgesteld, waarvan onderdeel uitmaakt dat WBL niet participeert in locaties van derden. Die randvoorwaarden zijn in het AB van juli jl. verruimd. Zonepanelen fase 2 is aangevangen voorafgaand aan die verruiming.</p>

	<p>aanvragen van de SDE subsidie en het gereed maken van de aanbesteding.</p>	<p>Reden waarom nu al vergunningen moeten worden aangevraagd is de netwerkcapaciteit van Enexis; omdat Enexis beperkt beschikt over transportcapaciteit is het zaak om zo spoedig mogelijk vergunningen moeten worden aangevraagd. Het voorbereidingskrediet is met name bedoeld voor netverzwaringen, netaansluitingen, leges, aanbesteden. Voor de voorbereiding is tijd ook een kritisch element.</p> <p>Voor wat betreft de beperkte strategische ruimte op rwzi's geldt dat er ruimte kan worden gecreëerd door panelen te verschuiven of weg te nemen en op dit moment niet de indruk bestaat dat die beperkte ruimte de ontwikkelingen op de lange termijn zouden frustreren.</p> <p>Van belang is om continue te evalueren wat wel of niet verstandig is. Het voorstel betreft het maximum benodigd bedrag, maar mogelijk dat deelprojecten (bijvoorbeeld het risico op het niet verkrijgen van vergunning voor rwzi Wijlre) uiteindelijk niet doorgaan.</p> <p>De terugverdientijd is niet ingevuld omdat ofwel de terugverdientijd langer is dan 15 jaar, of ontbreekt.</p> <p>Dat de businesscase niet vergelijkbaar is met de case bij partijen die het groter aanpakken hangt samen met aspecten als stroomprijzen; er worden door de markt voor een partij als WBL andere tarieven gerekend dan tarieven die voor consumenten gehanteerd worden en ook de wijze van belastingheffing verschilt. Verder is er onbalans doordat relatief veel stroom wordt opgewekt en relatief weinig zelf gebruikt, waardoor veel stroom wordt teruggeleverd. Tot slot maakt het financieel verschil of een groot gebied ineens met zonnepanelen kan worden belegd of dat, zoals in dit project het geval zal zijn, op een aantal relatief kleine rwzi's beleg.</p> <p>De heer Litjens merkt op dat energieneutraliteit gepaard moet gaan met een businesscase en dat het opmerkelijk is dat geen gebruik wordt gemaakt van de opgerekte randvoorwaarden.</p> <p>Verder merkt de heer Litjens op dat het niet uitmaakt hoe hoog of hoe laag de stroomprijs is, nu dat prijsverschil tussen de tarieven door de SDE-beschikking wordt gecompenseerd. Ook de opmerking omtrent de onbalans in het stroomverbruik wordt niet begrepen omdat wordt terug geleverd onder de SDE-beschikking.</p>
--	---	---

	<p>Vwb netwerkverzwaring geldt dat partijen zoals gemeenten vaak achter de markt aanrennen; het is al langer bekend dat de netwerkverzwaringen eraan kwamen.</p> <p>Voor wat betreft de onbalans tussen de opgewekte capaciteit en de afname wordt door de heer Houwen ter overweging gegeven om stroom in accu's op te slaan of om te zetten naar waterstof (bijvoorbeeld ten behoeve van ons wagenpark).</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat als zon fase 2 goed wordt uitgerold, WBL stijgt van ongeveer 45% energieneutraliteit (nu) naar 60%. Een volgende stap kan wellicht ook zonneparken of windmolenparken elders betreffen, maar daar wordt nog op gebroed en deels zijn wij daar ook zijdelings bij betrokken.</p> <p>De vragen met betrekking tot de SDE-subsidie (of het wel of niet uitmaakt hoe hoog de stroomprijs is/onbalans in het stroomverbruik) zullen schriftelijk worden beantwoord.</p> <p>Opmerking: Na vergadering zijn ter beantwoording van de vragen van de heer Litjens aangaande de SDE subsidie, navolgende antwoorden geformuleerd:</p> <p><i>Toelichting op het principe van de SDE (subsidie duurzame energie) voor Zon fase 2.</i> <i>De SDE compenseert, gedurende 15 jaren, jaarlijks het verschil tussen de werkelijke kosten van een zonnepanelenproject (zoals Zon fase 2) en de gemiddelde marktprijs voor elektriciteit. Als de marktprijs daalt, dan stijgt de SDE subsidie en vice versa. In feite wordt 15 jaar lang de onrendabele top gesubsidieerd in de vorm van vaste baten (zijnde SDE + markttarief). Aan de SDE is wel een plafond gekoppeld. Bij heel lage marktelektriciteitsprijzen wordt het subsidiebedrag begrensd en nemen de baten af.</i></p> <p><i>Opm.: De SDE heeft alleen betrekking op de marktprijs van elektriciteit. De SDE heeft <u>geen</u> betrekking op de overige, voor de businesscase van belang zijnde, elektriciteitskosten zoals energielasting, opslag duurzame energie en netwerkkosten/transportkosten. Laatstgenoemde kosten omvatten ordegrrootte de helft van het all-in elektriciteitstarief van WBL en hebben derhalve ook een significante rol in de businesscase (All-in tarief ~€0,13 per kWh).</i></p> <p><i>Impact op "Zon fase 2".</i> <i>De SDE subsidie zorgt ervoor dat de baten (die zijn gerelateerd aan het marktenergietarief), de</i></p>
--	---

eerste 15 jaar nagenoeg constant zijn. Vanaf het 16^{de} tot 25^{ste} vervalt de SDE subsidie en hebben mogelijke variaties van het marktelektriciteitstarief wel invloed op de businesscase. Mogelijke variaties van de overige elektriciteitskosten zoals de energiebelasting, opslag duurzame energie en de netwerkkosten staan los van de SDE subsidie en hebben vanaf het eerste jaar al effect op de businesscase.

Algemene opmerking: De businesscase voor grootschalige zonnepanelenprojecten (zoals Zon fase 2) is overigens niet te vergelijken met kleinschalige zonnepaneelprojecten (zoals zonnepanelen op daken van huishoudens). Het all-in elektriciteitstarief van een huishouden bedraagt bijna het dubbele van het all-in tarief van WBL hetgeen leidt tot ongeveer een halvering van de terugverdientijd voor huishoudens.

Omzetting naar waterstof vereist studie. Wel zal serieus gekeken worden naar de optie opslag elektriciteit in accu's.

Op vraag van de heer Houwen of windmolens geen optie zijn antwoordt de heer Sleijpen dat de terreinen van WBL te klein zijn voor windmolens, terwijl de Provincie een minimum van drie windmolens op lijn vereist, hetgeen niet mogelijk is.

Niet uitgesloten wordt dat locaties gaan afvallen en dus het maximum krediet niet benut gaat worden, aldus de heer Sleijpen. Er zitten in deze businesscase een aantal onzekerheden, maar we accepteren deze omdat we 100% neutraal willen zijn. We kijken daarnaast ook naar maatschappelijke waarde.

De heer Litjens geeft aan niet voor het besluit te stemmen, gezien de in zijn ogen povere businesscase en dat het voorstel niet past bij de uitdagingen die zijn aangegaan.

De Voorzitter nuanceert het voorstel in die zin dat daarin ook is aangegeven dat na duidelijkheid over de SDE-subsidie en omvang van het project, het definitieve voorstel voor het definitieve uitvoeringskrediet nog aan het AB zal worden voorgelegd.

De Voorzitter constateert dat er een meerderheid vóór het voorstel stemt en dat de heer Litjens tegen het voorstel stemt, waarvan akte.

Besloten wordt derhalve conform het voorstel bij meerderheid, met daarbij de opmerking dat de

		<p>heer Sleijpen nog schriftelijk terugkomt op de vragen aangaande de SDE-subsidie (welke vragen middels bovenstaand cursief gedrukte tekst hierbij zijn beantwoord).</p>
<p>3.6</p>	<p><u>Directierapportage 3e kwartaal 2020</u> Gevraagd besluit:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. De bijgevoegde Directierapportage 3^e kwartaal 2020 vast te stellen; 2. De bijgevoegde concept-brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 3^e kwartaal 2020 vast te stellen. 	<p>De Voorzitter merkt op dat de tekst op pagina 3 onderaan het voorstel (<i>"In de bestuursvergadering van 16 december 2020 zal een bestuursvoorstel worden ingebracht"</i>) komt te vervallen, nu er reeds door het DB daartoe is besloten (valt binnen het mandaat DB).</p> <p>Gevraagd wordt door de heer Breugelmans welke externe factoren ervoor zorgden dat de stikstofnormen niet werden gehaald en een toelichting op de cryptische passage op pagina 3 van het voorstel met betrekking tot de samenwerking met RUD en het bewust niet opvoeren van druk. .</p> <p>Verder de vraag van de heer Breugelmans wat exact op grond van de cao wel of niet verplicht is aangaande de thuiswerkvergoeding, tot welke besparingen thuiswerken heeft geleid en hoe dat verhoudt tot de kosten.</p> <p>Gevraagd wordt verder door de heer Houwen of met betrekking tot Waterpanel Noord contractuele afspraken zijn gemaakt en vergoedingen zijn overeengekomen en of de extra kosten zandvangerzand niet binnen de ruimte van de normale paraplu kredieten vallen.</p> <p>De heer Jansen antwoordt aangaande de externe factoren dat kennelijk sprake is van niet-vergunde lozingen en WBL samen met WL en RUD onderzoekt of de daders van deze lozingen achterhaald kunnen worden. Het zandvangerzand is in de rapportage gemeld omdat het een aanzienlijke afwijking is die uit de aanbesteding is gekomen.</p> <p>De Voorzitter zegt toe het DB-stuk waarin omtrent de Wet Banenafpraak is besloten, aan het AB toe te zenden en geeft aan bij WL gewend te zijn dat de DB besluiten openbaar worden gemaakt en dat dit bij DB WBL vanaf nu ook gaat geschieden. Voor wat betreft de Wet Banenafpraak is inhoudelijk is gekozen voor de variant van een jaarlijks budget van € 100K en deels invulling geven via natuurlijk verloop.</p> <p>Voor wat betreft de cryptische formulering merkt de Voorzitter op dat getracht wordt met RUD c.q. RWS samen te werken in die zin dat RUD c.q. RWS gaat handhaven zodra bij WBL een calamiteit voordoet waarbij WL het bevoegd</p>

		<p>gezag zou zijn. Daarnaast heeft WBL geen inzicht in het influent van de zuivering en zullen er afspraken moeten worden gemaakt met gemeenten over de handhaving van het influent.</p> <p>Thuiswerken brengt, aldus de Voorzitter, extra kosten van personeel thuis met zich mee en met betrekking tot de besparingen in relatie tot thuiswerken zal in de volgende directierapportage worden gerapporteerd.</p> <p>De heer Pelzer geeft aan dat Waterpanel Noord gaat over beheer en onderhoud, er zijn samenwerkingsovereenkomsten afgesloten en WBL wordt betaald voor deze activiteiten.</p> <p>Besloten wordt conform voorstel.</p>
3.7	<p><u>Aangepast en geactualiseerd beleid Reserves en Voorziening</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur te besluiten tot het:</p> <ul style="list-style-type: none"> Vaststellen van het aangepaste en geactualiseerde beleid reserves en voorzieningen, waardoor de mogelijkheid wordt gecreëerd tot het aanhouden van geormerkte bestemmingsreserves. 	<p>Door de heer Breugelmans wordt de vraag gesteld of een ingevoerde bestemmingsreserve in het AB ter besluitvorming wordt voorgelegd en op welke wijze/criteria het plafond van zo'n reserve wordt bepaald.</p> <p>Verder de vraag of, indien drie jaar lang geen gebruik wordt gemaakt van een bestemmingsreserve, deze dan automatisch terugvalt in de algemene reserves.</p> <p>De heer Sleijpen merkt op dat het daadwerkelijk bestemmen van een reserve en de aanwending ervan in de jaarrekening geschiedt, zodat het AB in die zin erbij betrokken is. Doel van het voorstel is om een bestemmingsreserves mogelijk te maken, nu daarvoor nog geen beleid was. De duur van een dergelijke reserve dient inderdaad gemaximeerd te worden.</p> <p>Bedoeling is om in de jaarrekening helder te maken welk bedrag als bestemmingsreserve geldt met een nog nader te bespreken maximum in bedrag en in duur.</p> <p>Als de jaarrekening 2020 wordt vastgesteld, dan zal daarin ook een concreet voorstel aangaande de (omvang en inhoud van de) bestemmingsreserve zijn opgenomen.</p> <p>De Voorzitter rondt af dat in de jaarrekening een zin wordt toegevoegd dat de plafondbepaling en de duur van de bestemmingsreserve verder uitgewerkt wordt in de jaarrekening.</p> <p>Besloten conform voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	n.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	

5.1	<u>Overzicht met nieuwe innovatie ontwikkeling (inter)nationaal</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
5.2	<u>Financiële situatie Superlocal</u>	De heer Litjens stelt de vraag of het – in Q1 2021 voor te leggen – krediet ad € 400K in verhouding staat tot de investeringen van de andere deelnemers in dat project of dat dit bedrag betrekking heeft op zaken die juist WBL betreffen. Geantwoord wordt door de heer Jansen dat het inderdaad met name gaat om zaken die WBL betreffen, t.w. het schoonmaken van water.
5.3	<u>Reactie n.a.v. vragen bestuursvoorstel kredietverhoging Stein</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
5.4	<u>Uitgangspunten strategisch kader voor de Meerjarenraming 2022-2026-2031 en de Begroting 2022</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	n.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag gesteld.
8.	<u>Sluiting</u>	Om 17:38 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 7 april 2021.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck