

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	12 mei 2021
Locatie	Roerzaal en Zoom
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	Kevin Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De voorzitter opent de vergadering en stelt voor om agendapunt 3.3 (vaststellen jaarrekening 2020) als eerste te behandelen en vervolgens de agenda zoals voorgesteld te behandelen. De agenda wordt conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 7 april 2021 en Onderwerpenlijst</u>	<p>De heer Litjens geeft aan dat in het vorige verslag geen antwoord van de portefeuillehouder (voorzitter) was opgenomen waaruit volgt dat de agendastukken eerder, te weten twee weken voor de vergadering, worden aangeleverd, hetgeen hij niet in de notulen ziet staan.</p> <p>Reactie Voorzitter: het is juist dat door mij de toezegging is gedaan dat in het vervolg de stukken tijdig en wel twee weken voor de vergadering zullen worden aangeleverd. Wel zijn via de mail aan de AB-leden vervolgens de opties voorgelegd om ofwel die termijn direct te laten ingaan (met alle nadelige gevolgen voor de interne organisatie van dien), ofwel deze vergadercyclus nog vast te houden aan de termijn van één week en met ingang van de volgende vergadercyclus de termijn van twee weken te laten ingaan en voor dat laatste is door de AB-leden gekozen.</p> <p>Met deze aanpassing/aanvulling wordt de openbare besluitenlijst vastgesteld. De onderwerpenlijst worden conform vastgesteld.</p>
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Mededeling Strategisch plan voorafgaande aan het voorstel Ontwerp-MJR</u>	Sectordirecteur Tummers geeft presentatie aan de hand van sheets.

	<p>Gevraagd besluit: Betreft een presentatie</p>	<p>De heer Houwen vraag over sheet 5 of het onderdeel van de toekomstvisie om in 2030 75% van de rwzi's op Verdygo te hebben gebaseerd, is meegenomen in de begroting. Verder de vraag waar WBL de intentie heeft om kleinschalige zuiveringen toe te passen.</p> <p>De heer Tummers antwoordt met betrekking tot eerdergenoemd percentage dat het doel is dat elke aanpassing die plaatsvindt conform Verdygo zal zijn en bevestigt dat dit is opgenomen in de begroting. Voor wat betreft de kleinschalige zuiveringen; de Verdygo techniek biedt daartoe mogelijkheden en gebiedsstudies daaromtrent vinden plaats. Daar waar we kansen zien kunnen we dat gaan doen, maar er liggen – met uitzondering van één - nog geen concrete plannen voor.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen vult aan dat de intentie van de doelstelling van 75% is dat daar waar het mogelijk is, we Verdygo toepassen, maar dat is nog niet gekwantificeerd. Doel is dat daar waar we renoveren en/of vervangen, dat via Verdygo te doen en dat hoeft niet hele zuiveringen te betreffen. Het zit ook in de begroting opgenomen.</p>
3.2	<p><u>Ontwerp-Meerjarenraming 2022 -2031 en de ontwerp-begroting 2022 & MIP</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Het normatieve investeringsbudget over de planperiode te verhogen van € 25,5 mln naar € 45 mln; • Gelet op de door Waterschap Limburg nog uit te brengen zienswijze kennis te nemen van de bijgevoegde ontwerp-Meerjarenraming 2022-2026-2031 + ontwerp-begroting 2022; • Gelet op de door Waterschap Limburg nog uit te brengen zienswijze kennis te nemen van het voorstel om de waterschapbijdrage voor het jaar 2022 op € 80,0 mln vast te stellen voor het scenario waarin het project 'Assetbase op orde' onderdeel uitmaakt van het normatief vastgestelde investeringsbudget; • In te stemmen met het door het Dagelijks Bestuur voorleggen van zowel de ontwerp-MJR als de ontwerp-begroting 2022 aan het Algemeen Bestuur van Waterschap Limburg. Dit conform het gestelde in de Gemeenschappelijke Regeling. 	<p>De heer Litjens merkt op dat het voorstel op zichzelf helder is, maar dat vraagtekens worden geplaatst bij de financiële invulling ervan en de onderbouwing en verzoekt de portefeuillehouder om meer onderbouwing, met andere woorden: waar zit het vergezicht en of we op termijn worden geconfronteerd met verdere verhoging van de investeringsbehoeften.</p> <p>De heer Houwen vraagt om uitleg over de formulering op pagina 1 van het voorstel ("De methode van kredietverstrekking in relatie tot de afschrijvingskosten vraagt om een heroverweging"). Voor wat betreft bullit 5 in het voorstel wordt opgemerkt er vanuit te gaan dat we het al doen, maar als gevolg van assetmanagement beter gaan doen. Ten aanzien van de tabel op pagina 4 voorstel (meerjareninvesteringen 2025-2031) de vraag om te onderbouwen waar deze bedragen vandaan komen. In zijn algemeenheid de opmerking dat hoewel wordt gevaagd om een verhoging naar € 45 MIO, het raadzaam lijkt om het assetmanagement onderzoek te versnellen zodat duidelijk is welke bedragen daarvoor concreet nodig zijn in plaats van nu akkoord te gaan met het (volgens de heer</p>

	<ul style="list-style-type: none"> In te stemmen met de verkenning voor het vormen van een voorziening voor vervanging en onderhoud van onze assets gebaseerd op een MeerjarenOnderhoudsPlan (MOP). 	<p>Houwen niet onderbouwde) gevraagde investeringsbudget.</p> <p>De heer Breugelmans merkt op dat de consequenties van dit voorstel een forse verhoging van de kosten betekent terwijl de opbrengsten (voordelen in bedrijfsvoering en rendement) onduidelijk zijn en deels ontbreken en onduidelijk is welke verdienmodellen er zijn. De vraag is in welke volgorde we de dingen gaan benaderen; we willen ergens naar toe, daar zijn we het over eens, maar de weg er naartoe en het tempo moet niet aan geloofwaardigheid en draagkracht inboeten.</p> <p>In de voorstellen die voorliggen zijn onzekerheden/aannames opgenomen. De feiten zijn deels niet voorhanden en dat maakt dat het voorstel te vroeg komt. Een explosieve stijging bedrijfskosten vraagt om bezinning op de vraag of we de dingen die we doen op de juiste manier doen. Als we dat toekomstproof willen inrichten, hoe maken we dat financieel beheersbaar en dat roept de vraag op of de investeringen niet juist moeten bijdragen aan het beheersbaar maken van de bedrijfsvoeringskosten, hetgeen in de MJR onvoldoende terugkomt.</p> <p>Om de dialoog met elkaar te voeren moeten ook de voordelen zichtbaar worden, hetgeen zich vertaalt naar een gedragen tarief.</p> <p>Waterbelang stelt voor het voorstel te wijzigen:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Normatief investeringsbudget blijft € 25,5 MIO. -In de meerjarenbegroting wordt een risicoparagraaf aangevuld met een winstwaarschuwing gekoppeld aan het onderzoek assetmanagement en debat daarover in het AB. -de uit het asset-onderzoek komende noodzakelijke korte-termijninvesteringen worden separaat aan het AB ter besluitvorming voorgelegd. -op basis van ervaringen uit dat asset-onderzoek wordt stapsgewijs voorstellen gedaan aan het AB om de norm bij te stellen. -in verband met de verwachte forse stijging van de bedrijfskosten met elkaar in gesprek gaan en te bezien op welke wijze er bezuinigingen kunnen worden ingezet. -De uit de opdracht van WL voortkomende ambities waar nodig met WL te bespreken c.q. bij te stellen om de MJR binnen een acceptabele bandbreedte te houden. <p>De heer Sleijpen geeft aan dat er alleen al voor de basistaak (zuivering afvalwater) structureel meer investeringsgeld nodig zijn. De gevraagde verhoging is gebaseerd op een percentage van de vervangingswaarde van alle assets (3%). Of dat</p>
--	--	---

	<p>bedrag reëel is, daartoe zijn niet voldoende gegevens voorhanden. De accountant vereist voor het aanmaken van een voorziening dat er een meerjaren onderhoudsplan voorligt.</p> <p>Ten aanzien van het inverdieneffect merkt de heer Sleijpen op dat het investeringsniveau op basis van de huidige cijfers omhoog moeten. Verwezen wordt naar de twee tabellen op pagina 4 van het voorstel, waaruit volgt dat in feite nu al meer is geprogrammeerd dan dat er middelen voorhanden zijn. Hoewel niet duidelijk is welk bedrag exact benodigd is, is wel duidelijk dat de noodzaak er is om het investeringsbudget te verhogen en als het huidige voorstel wordt doorgerekend, dan betekent dat ongeveer € 10,- per gezin per jaar verhoging.</p> <p>Assetmanagement heeft voor het DB prioriteit. Er zijn wel een aantal randvoorwaarden. We willen sneller, maar het moet ook kunnen.</p> <p>Met het voorstel hiermee hebben we de investeringen voor grote gedeelte op orde. De exploitatie betreft evenwel andere risico's die we onvoldoende helder hebben.</p> <p>De noodzaak is er om in ieder geval voor 2022 een extra investeringsbedrag op te nemen. Indien dat niet gebeurt, dan zullen ieder AB weer aanvullende kredietvoorstellen voorliggen. De ruimte in de begroting is momenteel € 19 MIO. De verhoging naar € 45 MIO is kortom niet voldoende onderbouwd, maar wel een eerste stap en noodzaak.</p> <p>Het voorstel van de heer Breugelmans betekent dat we dan regelmatig bij elkaar zitten om telkens weer aanvullende investeringen te vragen, terwijl de tarifiering daarop dan achterloopt.</p> <p>De heer Jansen merkt aanvullend daaraan op dat met het budget dat voor de komende jaren beschikbaar is niet kan worden gegarandeerd dat er geen onvoorzienbare calamiteiten voordoen; we lopen risico's met betrekking tot staat van onderhoud en daarom zijn de gevraagde gelden ook echt nodig.</p> <p>Het is daarnaast niet helder hoe de opmerking van een aantal AB-leden met betrekking tot inverdieneffecten van investeringen moet worden begrepen. Het bijvoorbeeld vervangen van een persleiding levert nauwelijks inverdieneffecten op.</p> <p>Volgt schorsing van de vergadering.</p> <p>Na schorsing:</p> <p>De heer Breugelmans refereert aan de opmerking van de portefeuillehouder dat indien geen extra investeringsbedragen worden gevoteerd, er ieder AB weer aanvullende kredietvoorstellen voorliggen en de tarifiering daarbij dan achterloopt.</p>
--	--

	<p>De vraag die dan speelt is in welke volgorde wordt gehandeld, dus of gekozen wordt voor het achteraf aanpassen van de tarieven of het vooraf aanpassen met onzekerheid over de juistheid van de tarifiering. Verzocht wordt (actiepunt) om een overzicht c.q. planning van de al bekende investeringen 2022 en wellicht 2023 (als voorbeeld werd verwezen naar de nog niet gespecificeerde raming 2022 ad ongeveer € 9 MIO) te delen met het AB en dat, zodra nieuwe investeringsbehoeften ontstaan, het AB daarover tijdig wordt.</p> <p>De heer Breugelmans doet in tweede termijn het <u>tegenvoorstel</u>¹ om het normatieve investeringsbudget in 2022 te verhogen naar € 35.5 MIO en in te zetten op versnelling onderzoek assetmanagement, zodat vanuit de feitelijke onderbouwing de juiste keuzes worden gemaakt.</p> <p>De heer Houwen vraagt oog te hebben voor maatwerk, met bijzondere aandacht voor assetmanagement. Inverdieneffecten betreffen niet zaken als leidingen, maar de rwzi's; Verdygo is goedkoper en pakt in het beheer gunstiger uit, maar zien we tot nu toe onvoldoende terugkomen.</p> <p>De heer Breugelmans merkt aanvullend op dat ook de dienstverlening aan derden mogelijk vertaald kan worden naar opbrengsten.</p> <p>De heer Litjens geeft aan dat, zoals terecht door portefeuillehouder Jansen opgemerkt, de basisopgaven niet in gevaar mogen komen en gaat akkoord met het voorstel dat door de heer Breugelmans is ingebracht.</p> <p>De heer Sleijpen verwijst naar pagina 4 van het voorstel (kolom MJR), waaruit volgt dat in 2022 al sprake is van € 35 MIO aan geplande projecten, waardoor sprake is van een negatief saldo van € 9 MIO en dat indien er zich een calamiteit zou voordoen, er een tekorten van enkele miljoenen komt te ontstaan.</p> <p>Voor wat betreft opbrengsten in de toekomst geldt dat de kosten voor de baat gaan en er op dit moment nog geen enkele businesscase voorligt die daarin enige helderheid kan verschaffen.</p> <p>De heer Sleijpen <u>stelt voor</u>² als alternatief voorstel:</p> <ul style="list-style-type: none"> -In 2022 in ieder geval € 45 MIO aanhouden; -In 2023 in ieder geval 35 MIO aanhouden; -Voor het overige het oude schema volgen; <p>Zodat er voldoende ruimte is om, als zich calamiteiten voordoen, deze op te pakken.</p>
--	--

		<p>Toegezegd wordt dat aan het AB de lijst niet gespecificeerde ramingen wordt aangeleverd</p> <p>Update actiepunt: <i>Aan de notulen van deze vergadering is als <u>bijlage</u> conform verzoek van het AB bijgevoegd een opstelling van het Meerjareninvesteringsplan (MIP) voor de jaren 2021-2023 welke tevens als basis is gebruikt in variant 1 van de Ontwerp MJR 2022-2031. Nadat een definitieve variantkeuze is gemaakt zal het daarbij behorende MIP 2021-2031 integraal aan het Bestuur worden voorgelegd.</i></p> <p>De heer Houwen geeft aan dat omdat de niet gespecificeerde ramingen nog onbekend zijn, deze ook niet in de begroting moeten worden opgenomen. De heer Sleijpen reageert dat als dat niet gebeurt, er dus geen begrote ruimte is in geval van calamiteiten.</p> <p>De voorzitter resumeert dat toegezegd wordt dat wat op de rol staat in 2022 wordt gespecificeerd aangegeven en zodra er nieuwe ontwikkelingen zijn, deze ter kennis worden gebracht aan het AB. Verder zal in het najaar een dialoog worden gevoerd over de bedrijfsvoering en daarbij de mogelijke inverdieneffecten/opbrengsten.</p> <p>De heer Jansen merkt ten aanzien van de bedrijfsvoeringskosten op dat als een rwzi als Verdygo gaat draaien, de exploitatiekosten anders in de begroting terechtkomen. In de businesscase wordt een inschatting van de effecten op de bedrijfsvoering gemaakt die vervolgens wordt bijgesteld op grond van de daadwerkelijke uitgaven in het afgelopen jaar en zichtbaar is vervolgens alleen wat daadwerkelijk is uitgegeven, niet wat de besparing is. Boodschap is ons niet rijk te rekenen door in aan de voorkant in te schatten wat het ons gaat opleveren.</p> <p>De heer Breugelmans maakt bezwaar tegen de opmerking dat wordt vooruitgelopen op een discussie die we met elkaar moeten gaan voeren. Van belang is te kijken naar wat voor bedrijf WBL is, hoe zij moet worden gepositioneerd in de markt en wat dat betekent voor de toekomst.</p> <p>De heer Breugelmans stelt voor (hetgeen het AB overneemt) om in het voorstel de MJR in twee scenario's met bijbehorende consequenties te beschrijven (de voorstellen als hiervoor geformuleerd onder ¹ en ²) en dus het voorstel aan te passen in die zin en dat aangepaste voorstel</p>
--	--	--

		<p>met deze scenario's voor zienswijze aan te bieden aan WL (actiepunt).</p> <p>De voorzitter beschrijft de twee scenario's en dat in het najaar een dialoog gevoerd zal gaan worden over de bedrijfsvoering en daarbij de mogelijke inverdieneffecten/opbrengsten (actiepunt opgenomen in de onderwerpenlijst). Het voorstel wordt aldus aangepast in die zin dat de twee genoemde scenario's in beeld worden gebracht, waarna het voorstel voor zienswijze naar WL gaat. Aldus besloten.</p> <p>Update actiepunt: <i>Beide scenario's zijn verwerkt in het reeds aan WL ter zienswijze aangeboden toegezonden boekwerk MJR</i></p>
3.3	<p><u>Jaarrekening 2020</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • De voorliggende Jaarrekening 2020 conform vast te stellen. • Voorstel resultaatbestemming: Van het resultaat € 200.000 te gebruiken voor het vormen van een bestemmingsreserve innovatie. Voor de innovatieagenda 2021 is meer nodig, zodat dit betekent dat niet de volledige agenda gerealiseerd kan worden. Daarnaast € 675.818 van het exploitatieresultaat toevoegen aan de risicoreserve waardoor deze toeneemt tot € 1.200.953. 	<p>Op aangeven van portefeuillehouder Sleijpen geeft de accountant een toelichting op de jaarrekening 2020, waarbij toelichting wordt gegeven aan de hand van de belangrijkste bevindingen, opgenomen in het dashboard (bijlage 3 bij de stukken) op de onderwerpen:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Strekking controleverklaring; -Belangrijkste bevindingen en aandachtspunten voor 2021; en -Resultaat 2020. <p>Er is een goedkeurende controleverklaring afgegeven en de verslagleggingsregelgeving en regelgeving WNT zijn nageleefd.</p> <p>Aandachtspunten 2021 liggen op gebied van IT en aanbestedingsrechtmatigheid, maar dat betekent niet dat de organisatie niet "in control" is. Voor wat betreft aanbestedingsrechtmatigheid wordt opgemerkt dat sprake is van complexe regelgeving, maar dat er stappen zullen worden gezet zodat bij de jaarrekeningcontrole 2021 het proces soepeler zal verlopen. Voor wat betreft IT is WBL "in control", maar we hebben verbeterstappen gedeeld.</p> <p>Voor wat betreft het resultaat 2020 wordt verwezen naar de jaarstukken.</p> <p>Verder is er een interimcontrole uitgevoerd en dat heeft geleid tot de conclusie dat de administratieve organisatie en interne beheersing (AO/IB) op orde is.</p> <p>Voor wat betreft de weerstandscapaciteit wordt tot slot opgemerkt dat deze weliswaar nog niet voldoende is, maar WL te allen tijde een exploitatietekort bij WBL zal aanvullen.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt of over de aandachtspunten verbeterafspraken zijn gemaakt.</p>

		<p>De accountant geeft aan dat de organisatie vwb genoemde aandachtspunten interne beheersmaatregelen al in het proces heeft ingeregeld (en de organisatie al “in control” is), maar dat als aan de voorkant zaken nog beter worden ingeregeld, gegevensgerichte werkzaamheden niet meer noodzakelijk zullen zijn en afgesproken is dat bij de interimcontrole 2021 samen bekeken zal worden of er dan nog zaken zijn die eventueel nog aanpassing behoeven.</p> <p>De heer Litjens vraagt of afschrijvingen die gevolgen hebben voor de exploitatie en die in het velreden niet goed zijn weergegeven, ook aan bod zijn gekomen. De accountant geeft aan dat investeringen en afschrijvingen uiteraard onderdeel zijn van de controle en dat daarin geen bijzonderheden zijn geconstateerd.</p> <p>De heer Houwen vraagt hoe de accountant aankijkt tegen de vraag of het als zelfstandige organisatie niet belangrijk is dat het weerstandsvermogen van WBL op orde is/er een herstelplan komt? De accountant geeft aan dat het er om gaat hoe risico's worden afgedekt en daarin zijn bestuurlijke keuze gemaakt over de dekking (GR) ren dat is, wat de accountant betreft, voldoende.</p> <p>De heer Houwen vraagt verder naar de visie van de accountant op de vervangingswaarde die logischerwijs gereserveerd zou moeten worden, maar waarover door de accountant geen opmerkingen zijn gemaakt. De accountant antwoordt dat de organisatie meerjarig kijkt naar investeringen, maar dat voor wat betreft de jaarrekening puur wordt gekeken naar de wijze waarop activa en passiva zijn gewaardeerd en hun plek hebben gekregen in de jaarrekening en dat daartoe, behoudens aanvullende opdrachten, de rol van de accountant beperkt is. Tot zover de accountant.</p> <p>De heer Houwen vraagt aan de portefeuillehouder waarom in het voorstel (pag. 1) resultaatsbestemming de innovatiereserve niet op de noodzakelijke hoogte wordt gebracht, maar de risicoreserve laat toenemen en stelt voor om de innovatiereserve te waarborgen.</p> <p>Verder de vraag of de slibproblematiek (pag. 2) niet bij onvoorziene omstandigheden of gereserveerde voorzieningen dient te worden geplaatst.</p>
--	--	--

	<p>Voor wat betreft de personeelslasten (pag. 2) is de vraag of het niet zinvol is om de organisatie kritisch te beschouwen en structureel te bezuinigen in personeelskosten.</p> <p>Tot slot de vraag of met betrekking tot de te hoog begrote SDE+ subsidie (pag. 3), het goed zou zijn om bij de opstart van projecten een deskundig subsidieadviseur bij te schakelen.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat bewust gekozen is om de risicoreservering te doen toenemen met € 1,2 MIO omdat de afgelopen jaren een dergelijk bedrag aangewend is voor de dekking van de slibproblematiek. Het restant ad € 0,2 MIO is toegevoegd aan de bestemmingsreserve innovatie zodat ook dit jaar voldoende ruimte hiervoor is.</p> <p>Het maken van een aparte voorziening voor de slibproblematiek is lastig omdat moeilijk is aan te geven of die problematiek weer optreedt of niet. Voor wat betreft de stijging personeelskosten: in operatie waterkracht is afgesproken dat personeel in dienst zou toenemen en inhuur afnemen. We moeten bij de begroting kijken naar de exploitatiekosten en of daar nog verrassingen of bezuinigingsmogelijkheden in zitten.</p> <p>Voor wat betreft de SDE subsidie: in project Zon fase 1 is geteld met de maximale subsidie, daar kun je vraagtekens bij zetten. In project Zon fase 2 zal gecalculeerd worden naar een reële(re) subsidie.</p> <p>Vraag van de heer Houwen blijft waar wij jaarlijks de risicoreserve vandaan halen en de vraag of wij kosten ivm slibproblematiek niet structureel kunnen begroten in plaats van in feite jaarlijks opnemen in de reserves.</p> <p>De heer Breugelmans vraagt wat de voorgenomen acties zijn en hoe geborgd gaat worden dat ons administratieve proces goed is en rechtmatigheid goed kan doorstaan.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat de opmerking van de heer Houwen er vanuit gaat dat de slibproblematiek structureel is, maar in de exploitatie wordt telkens rekening gehouden met de marktomstandigheden op dat moment. Dat we in het verleden herhaaldelijk verrast zijn is juist, maar wil niet zeggen dat dat volgend jaar ook zo is. Juist voor zaken als de slibproblematiek is de risicoreserve bedoeld. Die risicoreserve wordt, conform afspraak met WL, opgebouwd uit het resultaat.</p>
--	---

Voor wat betreft de aanbevelingen accountant wordt aangesloten; het aanbestedingsproces blijft lastige materie en is aandachtspunt en voor wat betreft IT wordt het belang onderkend, ook gezien de toenemende mate waarin bedrijven en instellingen worden gehackt. Onlangs hebben de directies en besturen van WBL en WL bijeengezeten om met elkaar van gedachten te wisselen hoe ons IT te wapenen tegen dergelijke gevaren. Tot slot is aandachtspunt de verbijzonderde interne controle.

De heer Breugelmans merkt op als AB-lid te willen worden geïnformeerd over de verbeterstappen.

De voorzitter merkt tussentijd, in reactie op vraag van de heer Houwen, op dat in het AB van 7 april 2021 is aangegeven dat het jaarrekeningresultaat wordt toegevoegd aan de reserve om aan de berekende omvang van de risicoreserve ad ongeveer € 3.3 MIO te komen.

De heer Houwen merkt ten eerste op dat indien zaken niet zijn begroot, het de vraag is hoe dan een positief resultaat behaald kan worden zodat daarmee de reserve gevuld kan worden. überhaupt kan worden overgehouden op de bedrijfsvoering

Ten tweede de constatering dat de kosten van aanbestedingen oplopen als er maar één partij overblijft en de vraag of via marktconsultatie bezien kan worden of er meerdere geïnteresseerden zijn.

De heer Sleijpen geeft aan dat hoewel marktconsultatie een vast onderdeel is van aanbestedingen, het toch kan voorkomen dat er maar één geïnteresseerde is. Verder worden jaarlijks de risico's worden herijkt en ook jaarlijks kan fluctueren.

Door portefeuillehouder Sleijpen wordt de toezegging gedaan om in een memo van ongeveer één A4 het AB periodiek (telkens vóór een AB-vergadering) op de hoogte te houden van de verbeterstappen die genomen zijn of worden omtrent de door de accountant genoemde aandachtspunten voor 2021, zodat het AB gevoel heeft bij de ontwikkelingen (actiepunt).

Besloten conform voorstel.

Update actiepunt:

Gezien de bestuurlijke routing zal met de periodieke informatieverschaffing worden aangevangen vanaf de vierde cyclus 2021.

4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	n.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	
5.1	<u>Update ontwikkelingen verwijderen van medicijnresten</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
5.2	<u>Uitwerking Kaderrichtlijn Water (KRW) door WBL</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
5.3	<u>Vertraging aanlevering jaarrekening 2020 aan AB Waterschap Limburg</u>	Niemand neemt het woord, er wordt kennis genomen van de mededeling.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	Geen vragen voor de rondvraag gesteld.
8.	<u>Sluiting</u>	Om 12.30 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 6 juli 2021.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck