

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	6 juli 2021
Locatie	Roerzaal en Zoom
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	Kevin Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De agenda is conform vastgesteld.
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 12 mei 2021 en Onderwerpenlijst en de geheime besluitenlijsten van 12 mei 2021 en 7 april 2021.</u>	De besluitenlijst en de onderwerpenlijst zijn conform vastgesteld. De geheime besluitenlijst van 12 mei 2021 alsmede de geheime besluitenlijst van 7 april 2021 zijn conform vastgesteld ¹ .
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Kredieten investeringsprojecten</u> Gevraagd besluit: Het Algemeen Bestuur voor te stellen om: A. Het krediet voor de paraplu F. Uitvoering Overige niet-Zuiverings Technische Werken (ZTW) te verhogen met in totaal € 1.342.000 ten behoeve van de uitvoering van diverse automatiseringsprojecten die cf. de planning in het nieuwe MIP van start gaan in de periode 2021 t/m 2023; B. Bestaande kredieten van afgeronde projecten af te sluiten tot een totaalbedrag van € 29.142.260.	De heer Litjens vraagt om een toelichting van portefeuillehouder Sleijpen op de wijze waarop paraplu-kredieten zijn geconstrueerd. Ook de heer Breugelmans wenst een dergelijke toelichting en vult aan die behoefte te hebben om te begrijpen wat de financiële consequenties zijn. Portefeuillehouder Sleijpen stelt voor om een aparte sessie – themabijeenkomst - te beleggen waarin het AB wordt geïnformeerd omtrent de systematiek en daarbij voorbeelden te geven per soorten kredieten. Het voorstel heeft, behalve het onderbrengen van het ene krediet in een ander paraplu-krediet, geen financiële consequenties. De Voorzitter constateert dat er behoefte aan is om bij een volgende AB-vergadering ongeveer

¹ -In de vorige vergadering van 12 mei 2021 is besloten de vaststelling van de geheime besluitenlijst van 7 april 2021 te verschuiven naar 6 juli 2021. Vandaar dat, naast de besluitenlijst van 12 mei ook de besluitenlijst van 7 april zijn vastgesteld.

-Normaliter vindt vaststelling van de geheime besluitenlijst van de vorige vergadering in een separate besluitenlijst plaats. Omdat ter vergadering van 12 mei en 7 april geen inhoudelijke agendapunten zijn opgenomen en om te voorkomen dat ook een aparte geheime besluitenlijst zonder inhoud bij de volgende vergadering wederom separaat moet worden vastgesteld, is de vaststelling van die besluitenlijsten in de deze besluitenlijst opgenomen.

	<p>een uur te reserveren om geïnformeerd te worden over de systematiek van (paraplu)kredieten, voorzien van voorbeelden, en de consequenties daarvan.</p> <p>De heer Breugelmans stelt dat in bijlage 1 van het voorstel weliswaar meerjarig een perspectief wordt geschetst, maar hoe dit verhoudt tot het meerjaren investeringsprogramma is niet helder en kan wellicht ook in die themabijeenkomst aan de orde komen.</p> <p>De heer Bongers vraagt of de gevraagde € 1,3 MIO dus geen financiële consequenties heeft. De heer Sleijpen bevestigt dat dit inderdaad geen consequenties heeft en stelt verder voor om bijlage 1 bij het voorstel in de te organiseren themabijeenkomst inhoudelijk te bespreken.</p> <p>De heer Houwen vraagt ten eerste of hij het goed begrijpt dat de gevraagde € 1,3 MIO (gevraagd in verband met veranderingen in functionaliteiten van in gebruik zijnde informatiesystemen) gebudgetteerd is en dat daar krediet voor wordt aangevraagd. Ten tweede de vraag of het bedrag dat overblijft van reeds afgesloten kredieten wat met dat resterende krediet gebeurt en of dat voor andere doeleinden kan worden ingezet.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt op de tweede vraag dat een krediet nog geen kasstroom is. Wat gebeurt is dat de kredieten van projecten die gereed zijn, terug worden gebracht naar nul; is een project goedkoper is geweest, dan is er dus minder krediet gebruikt en is dat zichtbaar in de kapitaallasten. De kredietraming leidt dus niet tot extra ruimte.</p> <p>Op de eerste vraag van de heer Houwen antwoordt de heer Sleijpen dat het krediet wordt verstrekt per project en dat geeft de organisatie ruimte tot het doen van uitgaven, maar door het af te ramen ontstaat geen extra ruimte. Wat wel regelmatig voorkomt is dat kredieten tussen verschillende paraplu's worden overgeboekt waardoor niet ingevulde kredietruimte worden ingevuld. Met de kapitaallasten is al rekening gehouden in de begroting. De uitgaven blijven neutraal.</p> <p>De kredieten zijn niet altijd volledig gevuld. Het is niet per definitie zo dat elk project in de kredietruimte voorkomt; in de maand december wordt aangevangen met de begroting van het volgend jaar, waarbij niet alle ruimte al is bestemd omdat in het lopende jaar nog van alles kan gebeuren dat niet is voorzien. Die toen nog niet</p>
--	--

		<p>ingevulde/voorzien ontwikkelingen komen als kredietaanvraag vervolgens als voorstel in het AB.</p> <p>De heer Jansen geeft in dat verband als concreet voorbeeld de calamiteit die vorig jaar heeft plaatsgevonden met een instabiele brug bij een zuivering, waarvan de kosten ongeveer € 8 ton bedroegen. Die kosten kwamen uit een krediet dat eerder niet was voorzien en is dus afkomstig van de beschikbare restruimte.</p> <p>De heer Houwen geeft aan de werkwijze te begrijpen, maar zich daarbij af te vragen of dat de werkwijze zou moeten blijven of dat die procedure niet eenvoudiger kan.</p> <p>De Voorzitter rondt af dat ook dit aspect wellicht aan de orde kan komen in het te reserveren uur voor een themabijeenkomst over dit onderwerp.</p> <p>Besloten wordt conform het voorstel.</p>
3.2	<p><u>Directierapportage Q1 2021</u> Gevraagd besluit: 1. De bijgevoegde Directierapportage 1e kwartaal 2021 vast te stellen; 2. Kennis te nemen van de bijgevoegde reeds verzonden brief aan Waterschap Limburg omtrent de Directierapportage 1e kwartaal 2021.</p>	<p>De heer Houwen vraagt wanneer te verwachten is dat er grip wordt verkregen op de veroorzakers van de lozingsnorm overschrijdingen van de twee rwzi's als genoemd op pagina 1 van het voorstel. Voor wat betreft het ziekteverzuim is de vraag of onderzoek is er gedaan naar het ontstaan van de werkgerelateerde klachten en wat voor verbeteringen zijn aangebracht?</p> <p>Verder de opmerking dat op pagina 2 sprake is van een tyfopfout (<i>jaarrekeningresultaat</i> "€ 876.000 mio) en dat hem onduidelijk is dat de vorige keer is afgesproken dat € 200.000 bestemmingsreserve wordt aangewend voor innovatieonderzoek.</p> <p>Met betrekking tot de op pagina 5 genoemde aanbesteding zandvangerzand is de vraag wat de daarmee gemoeide extra kosten betreffen en of deze worden opgevangen door bezuinigingen op andere bedrijfskosten.</p> <p>Op pagina 6 wordt gesproken over stroomuitval als gevolg van piekbelasting waarmee WBL in Q1 is geconfronteerd en de vraag of deze calamiteit is gedekt door een verzekering.</p> <p>De heer Bongers vraag met betrekking tot KRW project Panheel en Simpelveld hoe hoog de overschrijdingen zijn ten opzichte van de begroting, of dit binnen de raamkredieten past en zo nee, hoe die ruimte wordt gevonden.</p> <p>Voor wat betreft de exploitatiebegroting onderhoudswerkzaamheden (pagina 4) de vraag of met de in het najaar geplande gebundelde onderhoudswerkzaamheden nog binnen de begroting wordt gebleven.</p>

		<p>Verder de vraag waarom de op pagina 6 genoemde verwachten met betrekking tot kostenverhaal van schade aan een influentleiding niet hooggespannen zijn.</p> <p>Voor wat betreft het onderzoek naar mogelijk negatieve effecten van stroomuitval (pagina 6) de vraag welke consequenties de stroomuitval had c.q. of daar al iets over is te zeggen.</p> <p>Tot slot de vraag in het dashboard (toelichting rwzi Hoensbroek, pagina 14) wat wordt bedoeld met de zin: <i>“De conclusie was dat een nieuwe benadering qua strategische planvorming noodzakelijk is ('een systeemsprong') om de strategische doelen van WL en WBL te kunnen realiseren”</i>.</p> <p>De Voorzitter antwoordt ten aanzien van het ziekteverzuim dat het gaat om niet-werkgerelateerde klachten, dus niet om werkgerelateerde klachten.</p> <p>De heer Jansen antwoordt voor wat betreft de toevoeging van € 2 ton aan het innovatiebudget dat de vorige vergadering hierover het voorstel als zodanig is geformuleerd.</p> <p>De extra kosten gemoeid met aanbesteding zandvangorzand betreffen meerkosten en de kosten zijn in de begroting van 2021 niet, maar in de begroting van 2022 wel meegenomen.</p> <p>Met betrekking tot de calamiteit stroomuitval wordt onderzocht waar de oorzaak ligt (bij de leverancier of bij WBL) en wat moet gebeuren om dit op te lossen. Of deze calamiteit is gedekt door een verzekering, zal worden uitgezocht en het AB wordt hierover geïnformeerd.</p> <p>Aangaande de extra kredietbehoeften voor de rwzi's Panheel en Simpelveld zijn twee voorstellen geagendeerd voor de aankomende DB-vergadering en zullen vervolgens aan het AB ter besluitvorming worden voorgelegd.</p> <p>De genoemde extra exploitatiekosten die later dit jaar worden uitgegeven leiden niet tot overschrijding van de begroting.</p> <p>De normoverschrijdingen bij de twee zuiveringen heeft te maken met de stikstofcomponent die onze bacteriën niet aankunnen. Onderzocht wordt momenteel of productieproces daartoe anders kan worden ingericht dan wel met de lozer afspraken kunnen worden gemaakt om bij de poort van de lozer maatregelen te nemen.</p>
--	--	--

		<p>De Voorzitter geeft aan dat op de vraag in welke mate kosten door beschadiging influentleiding Simpelveld en waarom de verwachtingen daaromtrent niet hooggespannen zijn, schriftelijk wordt teruggekomen.</p> <p>De heer Jansen verduidelijkt de vraag om toelichting aangaande het citaat omtrent de "systeemsprong" aangaande rwzi Hoensbroek; om aan de fosfaatnorm te kunnen voldoen is een kleine resultaatsverbetering nodig. Indien die stap gemaakt zou worden door te investeren in de aanleg van zandfilters, is daarvoor ongeveer € 24 MIO benodigd. Nagedacht wordt of hetzelfde resultaat ook bereikt kan worden zonder een dergelijke kostbare investering. Dat wordt bedoeld met de systeemsprong.</p> <p>Besloten wordt conform het voorstel.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	n.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	n.v.t.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	
7.	<u>Rondvraag</u>	geen
8.	<u>Sluiting</u>	Om 16:50 wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 21 juli 2021.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck