

Besluitenlijst Algemeen Bestuur

Datum	21 juli 2021
Locatie	Roerzaal
ID-nummer	WBL-1816763946-164
Aanwezig	P. van der Broeck (voorzitter) A. Jansen, P. Litjens, M. Breugelmans, F. Bongers, R. Sleijpen, J. Houwen (leden) G. Pelzer (algemeen directeur)
Afwezig	
Notulist	K. Meegdes

Nr.	Onderwerp / voorstel	Besluit
1.	<u>Opening en vaststellen agenda</u>	De voorzitter opent de openbare. De agenda wordt conform voorstel vastgesteld
2.	<u>Vaststellen Besluitenlijst vergadering Algemeen Bestuur d.d. 6 juli 2021 en Onderwerpenlijst</u>	De openbare besluitenlijst en de onderwerpenlijst worden conform vastgesteld.
3.	<u>Voorstellen (besluitvormend)</u>	
3.1	<u>Kredietverhoging Sijpeveld (Stukken op nazenden)</u> Gevraagd besluit:	Agendapunt 3.1 is voor deze vergadering vervallen. De Algemeen Directeur ligt toe dat het voorstel kredietverhoging Stein iets meer werk vereist en daarom doorschuift naar de volgende vergadering. Portefeuillehouder Jansen vult aan dat over het aanvullend krediet overleg met de accountant plaatsvindt voor de onderbouwing van de rechtmatigheid van het doen van uitgaven (ter voorkoming dat de aannemer diens werkzaamheden moet staken) zonder dat het krediet daadwerkelijk al is ter beschikking gesteld.
3.2	<u>Kredietverhoging Panheel</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur: In te stemmen met het beschikbaar stellen van een aanvullend uitvoeringskrediet van € 1.700.000 ten behoeve van de renovatie en kwaliteitsverbetering van de rioolwaterzuiveringsinstallatie Panheel (project P66010U) om te voldoen aan de KRW eisen. Het uitvoeringskrediet stijgt daardoor naar € 25.890.000;	De heer Bongers geeft aan dat aanvankelijk (AB voorstel uit december 2019) is begroot met een bedrag voor zandfilters van € 4,4 MIO. De zandfilters zijn in de proefperiode niet meegenomen waardoor binnen de 20% marge van de begroting wordt gebleven. Als de zandfilters wel nodig worden, wordt daar nu een bedrag van € 3 MIO voor gerekend (pagina 3 voorstel). Onduidelijk is wat het verschil verklaart tussen beide bedragen. Dat de hogere kapitaallasten worden gecompenseerd door (naast de ruimte in de niet gespecificeerde ramingen) het vervallen van 0,6 fte en daarmee het wegvallen van € 48.000

	<p>aan bedrijfsvoeringskosten roept de vraag op of het wegvallen van die bedrijfsvoeringskosten structureel zijn (tot 2031).</p> <p>De heer Houwen vraagt zich af of een ramingonnauwkeurigheid van 20% niet impliceert dat er structureel aan de lage kant begroot wordt en vraagt of het mogelijk is een lijst samen te stellen over de laatste twee jaar waaruit volgt hoe percentueel die ramingen eruit zien (raming ten opzichte van werkelijk benodigde krediet). Verder de opmerking dat nu de zandfilters uit de begroting zijn gehaald, het project weliswaar vereenvoudigd is, maar dat als de zandfilters er weer bij zouden moeten worden geteld, de overschrijding vele malen groter is, met verzoek om een reactie daarop van de portefeuillehouder. Het op pagina 2 genoemde Verdygo concept zou tot lagere bouwkosten moeten leiden en de vraag is of dat zo is of is daar van tevoren al mee gecalculeerd?</p> <p>Verder de vraag of de handhaving van de oude ontvangstinstallatie en buffercapaciteit van beide installaties betekent dat die zaken <i>toekomst proof</i> zijn, of dat sprake is van een tijdelijke situatie.</p> <p>Met betrekking tot de op pagina 4 genoemde Nereda korrelslib die teruggewonnen wordt en dat een aanzienlijk aandeel Kaumera bevat, de vraag waaraan gedacht moet worden in termen van opbrengsten.</p> <p>Tot slot ten aanzien van punt e op pagina 4 (het werken in bouwteams, waarbij productkeuzes worden hierbij niet gemaakt op basis van laagste prijs, maar op basis van de laagste netto kosten en verbruik van duurzame middelen) de vraag op welke wijze we prijstechnisch de zaken onder controle kunnen houden.</p> <p>De heer Litjens verzoekt de portefeuillehouder aan te geven of de zandfilters definitief van de baan zijn en of de portefeuillehouder kan aangeven of de investeringen in Verdygo de afschrijvingen op de exploitatiekosten gunstig beïnvloeden.</p> <p>Portefeuillehouder Jansen geeft toelichting over het project en vervolgens stil kwam te liggen en dat druk op het project kwam toen bleek dat de installatie in 2027 KRW-proof moest zijn. De raming onder dit stuk is gebaseerd op een voorlopig ontwerp dat nog niet af was; er was al geraamd om te zorgen dat op tijd in de procedure al geld beschikbaar was en dat gestart kon worden met de bouw, mede omdat er zeven</p>
--	---

		<p>zuiveringen voor 2027 aangepast dienden te zijn. Er zijn aannames gedaan die achteraf niet bleken gerealiseerd te kunnen worden. Het grote verschil en afwijkingen zijn voor belangrijke mate op basis van een niet compleet voorlopig ontwerp (VO) geraamd. Dat geeft ook een verklaring voor het verschil in raming van de waarde van de zandfilters tussen oorspronkelijk € 4,4 MIO en thans € 3 MIO.</p> <p>De afwijking in totaal (€ 1,7 MIO extra en 3 MIO zandfilters) valt nog net binnen de bandbreedte van 20% en dat moet beter.</p> <p>Voor wat betreft de proefperiode in relatie tot zandfilters: de ervaring met Verdygo zuiveringen met Nereda is dat we makkelijker onze normen halen. De gedachte aan de voorkant was al waarom we zo'n groot bedrag zouden uitgeven als het niet nodig is en de ervaringen met rwzi Weert lijken te onderschrijven dat zandfilters niet nodig zijn. In overleg met WL is besloten tot de proefperiode van één jaar om te bezien of de installatie goed functioneert zonder zandfilters, maar mocht het zo zijn dat de zandfilters desalniettemin noodzakelijk blijken te zijn, zal een dergelijk voorstel uiteraard landen in dit AB</p> <p>Voor wat betreft de vraag of de 0,6 fte besparing en daarmee gepaard gaande besparing in de bedrijfsvoeringskosten structureel is, is het antwoord bevestigend.</p> <p>We hebben niet structureel te laag begroot, maar vast staat dat we het niet goed hebben gedaan.</p> <p>Toegezegd wordt dat er een lijst wordt gemaakt over de laatste twee jaar waaruit volgt hoe er geraamd is en hoe percentueel die ramingen eruit zien (raming ten opzichte van werkelijk benodigde krediet) en beantwoording zal plaatsvinden via aparte mededeling.</p> <p>Voor wat betreft of met de lagere bouwkosten (als gevolg van gebruik Verdygo-concept) vooraf is gecalculeerd is het antwoord ja, al blijkt Panheel weer net anders te zijn en blijken er aanpassingen aan of in het terrein te moeten worden gemaakt die niet waren voorzien; sommige verrassingen zitten ondergronds.</p> <p>Voor wat betreft de oude ontvangstinstallatie en buffercapaciteit; in Panheel zijn het grofvuilrooster en het vuilrooster direct aan de installatie gekoppeld. Deze zijn in Panheel volledig vernieuwd. De buffers zijn bestaande betonnen</p>
--	--	--

		<p>bassins die nog langjarig kunnen worden gebruikt, dus dezen zin niet vervangen.</p> <p>Voor wat betreft het terugwinnen van Kaamera; er zijn een paar plants waar Kaamera wordt teruggewonnen uit Nereda slib. De markt zal moeten ontdekken wat de toegevoegde waarde is van Kaamera in producten. Zij moeten er nog mee experimenteren. Het gaat om tientallen kilo's Kaamera per shift, maar het betreft een geleischil waarvan maar zeer weinig materiaal benodigd is.</p> <p>Werken in bouwteam in relatie tot raming: we hebben raamovereenkomsten maar we hebben geen verplichte winkelnering met die aannemers. Voordeel van het bouwteam is dat het nadenken over sommige oplossingen beter werkt in een bouwteam, met de deskundigen aan tafel. De ervaringen zijn positief, maar er moet meer (dan verwacht) energie worden gestoken in het bouwteam om de zakelijkheid te borgen.</p> <p>Voor wat betreft de vraag of de investeringen in Verdygo de afschrijvingen op de exploitatiekosten gunstig beïnvloeden geldt dat de exploitatiekosten in Weert substantieel lager zijn dan op de oude zuivering, ongeveer 15% lager. De portefeuillehouder zegt toe dat er een vergelijk wordt gemaakt tussen de oude situatie en de nieuwe situatie. Weert kunnen we redelijk vergelijken met Panheel.</p> <p>De Algemeen Directeur merkt op dat er een vergelijk valt te maken tussen de installaties Weert en Panheel, met de opmerking dat de Nereda installaties minder energie verbruiken, maar omdat we aan hogere normeringen moeten voldoen wordt weer meer energie en ook chemicaliën gebruikt. Beantwoording van de vraag zal plaatsvinden via aparte mededeling in plaats van via deze verslaglegging.</p> <p>In <u>tweede termijn</u> vraagt de heer Houwen met betrekking tot de op pagina 5 gerelateerde eenmalige desinvesteringkosten of de verwachtingen van de betreffende installaties is achtergebleven bij de prognoses of dat de gehanteerde afschrijvingstermijnen te lang zijn.</p> <p>De heer Jansen antwoordt dat geen van beiden het geval is; er wordt een nieuwe plant gerealiseerd en dan moeten er keuzes worden gemaakt. Als voorbeeld wordt genoemd het amoveren van de slibinstallatie omdat het vervoeren van het slib naar Susteren en daar te verwerken efficiënter is, maar waarbij dus een</p>
--	--	--

		<p>zaak wordt geamoveerd die in de boeken nog een waarde vertegenwoordigt.</p> <p>Besloten wordt conform het voorstel, met de toezegging van de portefeuillehouder om een vergelijk te maken in exploitatiekosten tussen Panheel als reguliere zuivering en Panheel met het Verdygo concept.</p>
3.3	<p><u>Meerjarenraming 2021 -2030</u> Gevraagd besluit: Overeenkomstig het voorstel van het Dagelijks Bestuur:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Vaststellen van de MJR 2022-2031 overeenkomstig het in mei jl. door het AB behandelde concept - variant 1; • Vaststellen van de Begroting 2022 overeenkomstig het in mei jl. door het AB behandelde concept – variant 1. 	<p>De heer Breugelmans geeft aan dat helder is dat de recente discussie de nodige stof heeft doen opwaaien en dat daarin onderbelicht blijft is dat WBL een prachtig bedrijf is, dat de uitdagingen die de KRW richtlijnen geeft oppakt, dat nog duidelijker moet worden ingezet op innovatie en dat we als AB WBL verantwoordelijkheid moet nemen voor nu en in de toekomst.</p> <p>Tweede punt is de zienswijze van WL; er ligt een opgave/opdracht, gericht over de bedrijfsvoeringskosten. Namens de fractie Waterbelangen wordt aan het DB gevraagd om met een gedegen voorzet te komen op welke wijze we verantwoord kritisch naar de bedrijfsvoering op de lange termijn aanpakken, derhalve een procesvoorstel met betrekking tot het (mogelijk) extern onderzoek naar de bedrijfsvoering.</p> <p>Derde punt; er is voor variant 1 gekozen door WL en daar stemmen we, gezien de verantwoording die WL neemt hierin, mee in.</p> <p>De heer Bongers vult aan met de opmerking dat de zienswijze AB WL telkens spreekt over “wij” (dus AB WL en AB WBL) en dat element zal ook moeten terugkomen in het procesvoorstel.</p> <p>De heer Litjens geeft aan in te kunnen stemmen met het gevraagd besluit.</p> <p>De heer Houwen geeft aan dat WBL een nog mooier bedrijf kan worden en waarbij wel de aansturing in de bedrijfsvoering bijstelling behoeft, zoals dat in feite ook is verwoord in het amendement. Wel nog de vraag of het juiste amendement is aangehecht want Fractie Bedrijven wordt in deze versie van het amendement niet genoemd.</p> <p>Betreurd wordt dat het lijkt alsof AB WBL niet voldoende toezicht heeft gehouden, hetgeen ten onrechte is. Wel is de vraag of het toezicht in de toekomst niet nog beter kan worden ingevuld en of dat een governance kwestie is.</p> <p>Op pagina 17 wordt gesteld dat het investeringsbudgetten is aangepast exclusief duurzaamheidsinvesteringen en exclusief ramingen voor innovatieproject Super Local. De vraag is waarom?</p> <p>Er is voor variant 1 gekozen en dan zou er voldoende ruimte moeten zijn voor al ontwikkelde</p>

		<p>innovaties. De vraag is dan of we meer budget nodig hebben voor innovaties.</p> <p>De heer Sleijpen antwoord op de laatste vraag dat in het verleden het AB WBL al heeft besloten dat Super Local en energieprojecten een aparte status krijgen omdat er een terugverdientermijn op zit (bij zonnepanelen aanvankelijk acht jaar, hetgeen later is verlengd tot 15 jaar).</p> <p>Voor wat betreft het doen van een voorzet van een procesvoorstel met betrekking tot de bedrijfsvoeringskosten: er is binnen WL opdracht gegeven om een procesvoorstel in verband met het zoeken naar een partij die het gevraagde onderzoek kan doen. Het DB van WL zal in samenspraak met WBL een besluit zal nemen en tot uitvoering zal overgaan.</p> <p>Voor wat betreft het toezicht; het DB heeft naar aanleiding van incidenten kritisch(er) gekeken naar voorvallen (voorbeeld: overstort Kabroeksebeek) en toen is het kwartje gaan vallen, inhoudende dat we geen incidenteel probleem, maar een structureel probleem hebben.</p> <p>In de <u>tweede termijn</u> merkt de heer Breugelmans aangaande het extern onderzoek op dat er voor gezorgd moet worden dat dit slagvaardig en zorgvuldig geschiedt en op een goede manier, zo breed mogelijk, het AB WL wordt meegenomen. Het zou zonde zijn als de discussie alleen bij WL wordt gevoerd. We moeten goed kijken naar de gelaagdheid van het onderzoek en dat op de juiste moment en door de juiste partijen zaken worden gedeeld en besproken.</p> <p>De heer Houwen merkt op het logisch te vinden dat de kwestie die eerst is voorgelegd in het AB WL, vervolgens wordt voorgelegd in het AB WBL.</p> <p>De heer Sleijpen merkt daarover op dat uit het amendement letterlijk volgt dat AB WL aan DB WL de opdracht heeft verstrekt om de zienswijze aan te passen maar ook de externe te beopdrachten. De heer Breugelmans deelt deze mening niet; de opdracht aan het DB WL is de zienswijze aan te passen, die zienswijze gaat vervolgens naar het DB WBL en DB WBL verleent de opdracht aan de externe partij.</p> <p>De heer Houwen onderschrijft de interpretatie van de heer Breugelmans en geeft aan dat dit ook aansluit bij het feit dat het lijkt alsof AB WBL niet voldoende toezicht heeft gehouden, hetgeen ten onrechte is en dat, als de routing niet op de door de heer Breugelmans omschreven wijze wordt doorgevoerd, dit een "bevestiging" is van de onterechte gedachte dat AB WBL onvoldoende toezicht houdt.</p>
--	--	--

		<p>De heer Sleijpen merkt op dat in dat geval (in de pers) de schijn kan ontstaan dat de slager zijn eigen vlees keurt.</p> <p>De heer Houwen vindt niet dat eigen vlees wordt gekeurd; het onderzoek is extern, maar de routing zou in eerste instantie via het bestuur van WBL moeten lopen en vervolgens, met een advies van AB WBL, richting het bestuur van WL.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat er een opdracht wordt geformuleerd in samenwerking van beide DB's, vervolgens wordt de opdrachtformulering in het AB WBL besproken, waarna deze voorzien van het commentaar van AB WBL, wordt aangeboden aan AB WL.</p> <p>De Voorzitter geeft aan dat de opdrachtgever van het onderzoek het DB WL is. Als tussenstap kan worden overwogen dat het DB WL aan het AB WBL verzoekt om te reageren op die opdrachtformulering, waarna dat commentaar/advies wordt aangeboden aan het DB WL, die vervolgens aanbiedt aan het AB WL.</p> <p>Na verdere deliberatie tussen een aantal bestuursleden omtrent de routing rond de Voorzitter af en recapituleert: -De opdrachtgever van de extern onderzoeker is het DB WL. -Het resultaat van het onderzoek wordt voorgelegd aan het AB WL -Als het onderzoeksrapport in concept gereed is, wordt deze in concept voorgelegd aan AB WBL, die dit voorziet van commentaar/advies, waarna dat pakket wordt aangeboden aan het DB WL, die vaststelt en doorzet aan het AB WL.</p> <p>Besloten wordt vervolgens conform voorstel</p> <p>Na besluit herhaalt de heer Houwen met betrekking tot de vraag of het amendement de juiste verzie betreft dat de fractie bedrijven niet wordt genoemd. De Voorzitter zegt toe dat de Fractie Bedrijven alsnog in het amendement zal worden genoemd.</p>
4.	<u>Opinie (meningsvormend)</u>	N.v.t.
5.	<u>Mededelingen (informerend)</u>	N.v.t.
6.	<u>Ingekomen stukken (informerend)</u>	N.v.t.
7.	<u>Rondvraag</u>	<p>De heer Litjens vraagt waar rondom het gebouw geparkeerd kan worden en of daarbij gebruik gemaakt kan worden van de laadpalen.</p> <p>De heer Sleijpen antwoordt dat geparkeerd kan worden aan de kopse kant van het gebouw en op locatie waar voorheen de oude basisschool stond.</p>

		<p>Toen de laadpalen werden geplaatst, zijn zij niet direct aangesloten op de transformator omdat Enexis weigerde om reden dat het ziekenhuis Roermond dan risico's op elektriciteitsuitval liep wegens te hoge belasting liep. Momenteel zouden de palen moeten functioneren en middels een pasje van de leasemaatschappij of pinpas kan er geladen worden. Wel wordt er nog intern (afdeling HRM) gesproken over de vraag hoe e.e.a. verrekend moet worden.</p> <p>Afgesproken is dat het bestuur (AB WBL, AB WL) en Burgercommissie via de Algemeen Directeur wordt geïnformeerd over de status van de laadpalen; functioneren zij en op welke wijze kan er gebruik van worden gemaakt.</p> <p>Tot slot informeert portefeuillehouder Jansen het bestuur dat de brandproblemen bij slibafnemer Indaver inmiddels zijn opgelost en dat met Indaver in conclaaf zal worden gegaan over de vraag aangaande de door WBL gemaakte kosten (slibopslag in boot in Maastricht).</p>
8.	<u>Sluiting</u>	Om 13.45 uur wordt de vergadering gesloten.

Aldus vastgesteld in de vergadering van het AB van 22 september 2021.

De directeur,

De voorzitter,

ing. E.M. Pelzer MMO

drs. ing. P.F.C.W. van der Broeck